

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2365** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. фармацевтично дружество д.д.“ – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП) – редовно призован, представлява се от гл. юрк. К. и ст. експерт В. с юридическо образование, с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на „С. фармацевтично дружество д.д.“ срещу Решение № Н.-26143/19.11.2021 г. на НСЦРЛП.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган.

АДВ. Ц.: Поддържа жалбата. Ще имаме и доказателствени искания.

ЮРК. К.: Поддържа становището, изложено в писмения отговор по жалбата. При

необходимост ще ангажираме доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с административната преписка доказателства.

АДВ. Ц.: Представям и моля да приемете извлечение от електронната страница на Националната агенция по лекарствата на Л., както и преведени извлечения от Закона за фармацията и от Наредбата, определяща правилата за ценообразуване в Л., които считаме, че са относими към делото.

ЮРК. К.: По отношение на нормативните актове не се противопоставяме да бъдат приети. По отношение на Закона за фармацията и правилата за принципите за ценообразуване Наредба № 803 не възразяваме, но считаме, че са неотнесими към предмета на спора, доколкото Националният съвет в икономическите си становища е посочило ясно методиката и е реферирало към Регламент Наредба № 899 на база, която е извършило изчислението, която допълнително ще представим на съда. В този смисъл смятам, че така представените извлечения не представляват относими за процеса доказателства. Оставям на преценката на съда. По отношение на извлечението от 28.10.2021 г. не виждам какви относими обстоятелства и спорни се установяват. Няма спор за това кой е лекарственият продукт. Виждам извадка, от която се виждат лекарствени продукти, които са в наличност с номер на продукта. Ако може, колегата да разясни какво е обстоятелството.

АДВ. Ц.: Искаме всъщност да докажем какъв е размерът на цената на дребно, която е публикувана и че тя всъщност е 24,76 евро. Това е цената, която е публикувана от Националната агенция по лекарствата на Д. и тя е по-висока от цената на дребно, която твърди, че е открил съветът. С представеното извлечение от Национална агенция по лекарства на Л. установяваме какъв е размерът на утвърдената цена на дребно от горния орган и публикуване на неговата електронна страница, която е с размер по-висок от твърдения такъв от НСЦРЛП.

ЮРК. К.: Оспорвам това представено извлечение от лекарствените листи от Националната агенция по лекарствата на Л.. Считам, че същото е неотнесимо към предмета на спора, доколкото целта и дейността на съвета е да открива най-ниската цена. Ние сме установили такава. В този смисъл дали има по-голяма установена цена е ирелевантно за спора и неотнесимо.

АДВ. Ц.: Имаме и други доказателствени искания. Първото от тях е да ни бъдат издадени 2 броя съдебни удостоверения, тъй като всъщност между нас и ответника е спорно кой е компетентния орган да определи и потвърди цената на производителя в Л.. На практика има два органа, които оперират с цените на лекарствените продукти в Л.. Те имат различни електронни страници, поддържат различни регистри, като в нито един от тези регистри не е публикувана точно цената на производител, която е всъщност факторът, който определя цената на производител в България. Има други публикувани цени – на едро, на дребно, реимбурсна стойност, но точно цената на производител, която нашата наредба визира като референтна стойност, не е публикувана. Затова бихме искали, понеже методиките в Л. са доста сложни – аз положих усилия да се запозная в детайли с тях – считаме, че абсолютно безспорно по

делото би било установено обстоятелството, ако самите два органа на Л. се произнесат и ни дадат становище всъщност дали и какъв е размерът именно на цената от производител, потвърдена от тях, която очевидно не е публикувана.

ЮРК. К.: Противопоставям се. Считам, че не е необходимо да се снабдяваме с такава информация. Действително няма публикувана цена на производител, но има такава на търговец на дребно, от която чрез изчисления от нашите икономисти, е установена цената на производител и съгласно нормативната база на Л.. Освен това и двете институции, които колегата иска да запитаме са официални институции, които се занимават с ценообразуване. Техните сайтове и методики са публикувани. Те са общодостъпни и не би следвало да се търси нещо различно от това, което вече е оповестено от тях и декларирано. Надали ще получим различен отговор от този, който сме установили. Моля да имате предвид, че има практика на Върховен административен съд на съдия А. Е., който казва, че представените становища от икономистите на съвета, доколкото това е специализиран орган, който се занимава с ценообразуване, имат стойност на официални удостоверителни документи и те са достатъчно доказателство за обстоятелствата, които са установени и констатирани в тях.

АДВ. Ц.: Считаме, че имаме право да извършим такова доказване на нашите твърдения, тъй като и от представените днес доказателства е видно, че има различни публикувани цени. Има различни формули в две различни наредби на базата, на които може да бъде изчислена цената на производител, а самата Наредба за определяне на цените в България установява, че в случаите, когато в различните източници има различна публикувана цена, административният орган е длъжен да вземе предвид по-благоприятната такава. В този случай ние имаме правен интерес да установим, че има такава публикувана по-висока цена и именно тя е следвало да бъде взета предвид от съвета. Методиките и на двата органа са сложни и не считаме, че дори и уважаемият съд, пък и ние в качеството си на юристи бихме могли да влезем в дълбочина на тази специфична материя.

ЮРК. К.: Тъй като е проведено оспорване, че няма законово основание, на което съветът е установил тази по-ниска цена, представяме и моля да приемете Регламент (ЕО) № 899 от 31.10.2006 г. Той е по-скоро регламент, правила за възстановяване на разходите за придобиване на лекарствени продукти и медицински изделия в Л. с превод на български език за съда и с препис за колегите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на административния орган Процедури за възстановяване на разходите за придобиване на лекарствени продукти и медицински изделия, предназначени за извънболнично медицинско лечение от Регламент (ЕО) № 899 с превод на български език.

СЪДЪТ счита, че искането за издаване на съдебни удостоверения с исканото съдържание, посочено в молбата на жалбоподателя е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите съдебни удостоверения на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2022 г., от 13,30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: