

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО-РАЙОН В. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. А.-М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛИДО – ГРУП“ ЕООД – редовно уведомена, явява се управителят Л. В. и се представлява от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 16 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. П. М. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 15 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат И. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВОЛТУРА“ ООД представлявано от Д. Н. – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Д. К. – редовно уведомена, не се явява и не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. П. Т. – редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. К. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. С. – редовно уведомена, не се явява. Не се явява и назначеният особен представител адв. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СНС-КОНСУЛТИНГ-СЪРВИСИС“ ЕООД с управител Й. С. – редовно уведомена, не се представява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от адвокат И., процесуален представител на жалбоподателите, постъпило на 25.08.2023г., с препис за страната.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата с искане за обявяване на нищожността на „забележка“, с която е одобрен проект преработка на паркоместа в гаражи по реда на чл. 154, ал.5. В жалбата сме изложили основания за обявяване на нищожността на забележката и на проекта преработка, който е одобрен с тази забележка. Нашите твърдения са, че е налице нищожност на забележката и проекта-преработка, като твърдим, че е налице нарушение на материалния закон, изразяващо се в липсата на ясно изразена воля от страна на архитекта на СО, район „В.“. Ще се ползваме от вече събраните по делото доказателства, като във връзка с факта, че делото е върнато за ново разглеждане по отношение на нередовното призоваване на третите заинтересовани страни, т. е процесуална нередовност свързана с призоваването на всички участващи в делото страни, молим да приобщите и вече събраните по делото доказателства в рамките на вече изслушаното съдебно производство - имам предвид двете експертизи: техническа и графологическа, както и разпита на архитект Д. С., видно от чиито разпит е, че неговата воля е била за одобрение на проект-преработка със стени от леки телени мрежи, а не от стени от газобетон и че самия той, автора на инвестиционния проект архитект Д. С. потвърждава, че ако е следвало да залага стени от газобетон е следвало да бъде направен и нов проект „отопление, вентилация и климатизация“ на подземния гараж, тъй като по същество се променя проекта.

СЪДЪТ намира, че с оглед експертизите изготвени от вещи лица И. Х. и Д. В., същите следва да бъдат изслушани отново, за да могат страните да задават въпроси към вещите лица, ако имат такива.

АДВОКАТ Ш.: Ние категорично възразяваме да се ползват изобщо събраните доказателства и приложените доказателствени средства, защото става дума за процес, в който ние не сме участвали. Обърнете внимание на указанията, които дава ВАС по делото за молба за отмяна на АХД № 3537/2022г. на второ административно отделение, изрично е посочено, че с оглед неучастието ни в процеса разглеждането на делото да започне от самото начало, т.е категорично не могат да се вземат предвид изготвените експертизи, категорично не могат да се вземат предвид изслушаните свидетелски показания, за нас процесът започва сега и от тук нататък след като все още нямаме и произнасяне по нашия писмен отговор и по нашите доказателствени искания това, което може да обсъждаме само и единствено е основателността на доказателствените искания, които са направени в настоящия процес, като в случая категорично се игнорират и не могат да бъдат взети предвид събраните доказателства по предходното дело. Всъщност това беше и основанието въз основа, на което ние поискахме отмяната на влязло в сила решение за да може ние да се включим в процеса от самото начало.

Поддържаме посочените правни и фактически доводи от наша страна в писмения отговор на жалбата като: излагаме твърдения относно недопустимост на жалбата, като в тази връзка според нас, след като се вземат предвид нашите съображения, считаме че е налице основание за прекратяване на производството по делото. Преди всичко и на първо място следва да обърнем внимание на обстоятелството, че тази жалба не е първата, с която жалбоподателите сезират съда. Може би те са забравили и се налага да им се припомни, че през 2017г. по АХД № 7348/2017г. те са обжалвали същата поправка и допълнение на разрешението за строеж, която е предмет на обжалване и сега. При това положение след като имаме идентичност на предмета на оспорване следва да се има предвид следното: жалбата със същия предмет и със същите страни в качеството им на жалбоподатели вече е разгледана първо от компетентния административен орган в лицето на РДНСК - Югозападен район през 2017г., респективно по същата е постановен мълчалив отказ приравнен на изричен такъв, като жалбата срещу оспорвания акт в настоящото производство поради тази причина е недопустима за разглеждане, доколкото вече е била предявена жалба за незаконосъобразност на акта, съгласно установения принцип за служебно установяване на нищожност по чл. 168, ал. 2 от АПК проверката на законосъобразност включва и проверка за нищожност, поради което е изчерпена и преклудирана възможността за повторно или допълнително повдигане на правни и фактически доводи за нищожност в настоящото производство, респективно подадената жалба на посоченото основание се явява недопустима. Тя се явява недопустима и на още няколко основания, едното от тях касае правния интерес от обжалване. В подадената жалба жалбоподателите се позовават на това, че в резултата на изменението на проекта изградените от газобетон стени на гаражите възпрепятстват функционирането на въздуховодната инсталация. В този смисъл жалбоподателите нямат никакъв правен интерес в предвид на това, че ние сме представили по делото Протокол за извършена техническа проверка от месец ноември 2022г. от лицензираната фирма „В.“, чрез който категорично се опровергават като неверни посочените твърдения. Напротив въздуховодната инсталация е изправна, същата функционира и поради тази причина този правен интерес твърдян от тях не е налице. С представеното становище от 25.08.2023г. по делото жалбоподателите се опитват да обосноват правен интерес, че стените от газобетон не били в съответствие

с архитектурен проект от 2006г., в част ОВК, и че не били изпълнени предписания на наетите от тях фирми с представените към становището протоколи за това. Така изложените твърдения и представени протоколи не обосновават правен интерес от оспорване на процесната забележка към разрешението за строеж за промяна по време на строителство, одобрена на 03.07.2023г., тъй като сочения от жалбоподателите проект от 2006г. в част ОВК не е част от съдържанието на оспорвания в настоящото производство административен акт от 03.07.2009г., поради което и няма отношение към преценката за неговата валидност. Следва да се има предвид също така, че процесната сграда е завършена и въведена в експлоатация с разрешение за ползване от 2010г. Действието на разрешението за строеж и добавката към него е отпаднала и липсва предмет на обжалване, както и правен интерес от обжалване. В този смисъл жалбата е недопустима, включително и досежно пороците за нищожност, които са ингрупирани с жалбата. Още веднъж обръщам внимание на указанията на ВАС, които са дадени от гладна точка на начина на разглеждане на делото и категорично изявявам своята воля да не се приобщават към делото доказателства, събрани в предходното му гледане без наше участие, а събирането на доказателствата да започне от днешното съдебно заседание, което следва да се счита като първо по делото заседание.

По отношение на доказателствените искания сме взели отношение в изготвения писмен отговор дотолкова, доколкото ни беше връчено становище на другата страна на жалбоподателите, представям и моля да бъдат приети по делото молба с приложени доказателства към нея. Поддържаме доказателствените искания. Представяме тази молба, с препис за другата страна. Желаям приложените към нея писмени доказателства да бъдат приети и приложени по делото.

По отношение на исканията, които имаме по делото за експертизи, моля да допуснете по делото СТЕ и СГЕ със задачи поставени в писмения отговор. Моля да изискате от началника на РДНСК, район „Югозападен“ – С. да представи по делото писмена информация за произнасяне по жалба с вх. № РВТ17-ГР94-2061/16.05.2017г. на СО подадена от А. С. и З. С., постъпила в РДНСК на 03.04.2017г., като изрично бъде посочено дали има постановен акт по посочената жалба, с какво съдържание, съответно да бъде изпратено и копие от посочения акт. Моля да задължите ответника по делото главен архитект на район „В.“-СО да представи по делото заверени преписи за верността с оригинала на документите приложени към молба на П. Г. В. като управител на „ПИЕЛ“ с рег. № 4400-4790/30.06.2009г. по описа на район „В.“ и на основание чл. 144 АПК във връзка с чл. 190 ГПК и 161 ГПК да му укажете последиците от непредставянето му. Обръщам внимание, че по делото сме приложили инвестиционен проект и е приложена тази молба, като в нея изрично е посочено, че тя съдържа комплексен доклад плюс инвестиционен проект в част архитектурна, конструктивна, електричество, ВиК и ОВК. В представената административна преписка посочените документи липсват и поради тази причина се налага изрично да бъде задължен главния архитект, тъй като решаването на този въпрос би отговорило на въпроса: дали по повод на извършената поправка са изготвени подобни проекти, съответно и дали те са представени. От молбата личи, че те са представени пред главния архитект на СО, район „В.“. Моля също така главния архитект на район „В.“, СО да представи по делото заверени преписи с оригинал от писмо изх. № РВТ17-ГР94-4930-/30/ от 23.10.2019г. на архитект М. Р. до г-н А. С. за установяване на обстоятелството, че строежът на процесната сграда не е трета категория. Моля

също така да бъде разпредено да бъде представен и оригинала на инвестиционния проект от 03.07.2009г., защото представения от район „В.“ и незаверен за верността с оригинала препис не може да бъде приет и приложен към доказателствата по делото, тъй като не съдържа подпис. Същият се намира на стр. 129 по делото и представлява стр. 59 от административната преписка, т.е да се изиска оригинала. Обръщам внимание, че ние сме представили по делото към писмения отговор инвестиционния проект, в който няма данни за манипулиране на графичната част и там където е отбелязано, че преградните стени са от газобетон е изписано ясно, точно и без никаква интервенция, че са от газобетон. В тази връзка, тъй като сме представили нашия препис, с който разполагаме, и който се различава от този, който е представен по преписката Ви представяме оригинала на нашия препис със синия печат на общината за констатация, с който да се потвърди, че върху вписването на газобетон няма въпросните съмнителни следи, които личат от представените. Моля съда да направи служебна констатация по този повод.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. предявява на съда проекта.

АДВОКАТ Ш.: Категорично сме изложили нашите доводи защо оспорваме. Считаме, че не следва да бъдат приемани по делото представените със становището на жалбоподателите на нашия писмен отговор, писмени заключения от три лица, чието процесуално качество не може да бъде изяснено с оглед на тяхното представяне: имам предвид заключението на архитект Д. С., който е разпитван преди това като свидетел по делото и е автор на проекта. Имам предвид също така заключението от инженер З. и имам предвид също така и заключението изготвено от инженер К. И.. Става дума за съставен документ от трето лице неучастващо в процеса, което не съставлява годно доказателствено средство, а едно писмено изразено частно становище по поставени от жалбоподателите въпроси, което становище може да бъде ползвано само и единствено за тяхна информация, но категорично нито може да ангажира с позицията страните и съда, нито може да се ползвано като доказателство в настоящия процес, в този смисъл считаме и че същите не следва да бъдат приети и прилагани като доказателства по делото.

Оспорваме съдържанието на представените по делото като доказателства комплексен доклад на независимия строителен надзор, експертен доклад от 23.10 и техническия паспорт на сградата само и единствено в частта относно констатирането, че сградата е трета категория. Тепърва ако навлезем в същината на процеса и бъдат допуснати експертизи ще се установи, че тази констатация по тези документи не съответства на обективната истина и сградата не е трета категория, поради което в тази част оспорваме съдържанието на тези документи.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: По отношение на настоящото производство считам, че делото е образувано по отношение на жалбата на жалбоподателите, а не по отношение на наведените нови твърдения и т.н. със становището на заинтересованата страна. По отношение на предишното производство, по което вече са събрани вече и установени факти и обстоятелства по отношение на администрацията в това число и по отношение на графологичната експертиза по представените документи същите са същите в корицата на делото, още повече, че без значение дали са удостоверени с подпис и печат „вярно с оригинала“ - това са документи видяни от вещото лице и в

оригинал в районната администрация на място, което е констатирано и в експертизата на вещото лице, съответно и в съдебния протокол от съдебното заседание. Считам, че представените нови експертизи, становища и т.н са документи с частен характер, които не следва да бъдат допускани в настоящото производство т.е това, което е събрано по отношение на установени факти и обстоятелства считам, че е редно да бъдат приложени и ползвани от предходното заседание, а заинтересованата страна ако има въпроси и иска нови доказателства за оспорване на вече установени факти да му се даде възможност да си защити позицията по съответно преценка на съда. Производството е обжалване на административен акт, фактите и обстоятелствата установени...

АДВОКАТ Ш.: Ние не сме били по делото...

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Те са представени по делото...

АДВОКАТ И.: Няма нови данни.

АДВОКАТ И.: Към настоящия момент не може да бъде изградена вентилационната инсталация в сутерена. Имаме становище от пожарната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: В качеството си на управител на етажната собственост през 2018г., помолих Столична община да ми представи пълен набор, абсолютно всички чертежи, тъй като осем години кооперацията и към настоящем няма представени въпреки многократните решение на етажната собственост. Представям Ви въпросния чертеж със съответната заверка „вярно с оригинала“, от който чертеж е видно нанесените корекции на газобетон. Това съм го получил в качеството на домоуправител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. предявява на съда чертежа.

АДВОКАТ Ш.: Това е без подпис. Ние държим на оригинала и искаме общината да го представи. Задължено лице е общината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Това ни е представено от общината.

АДВОКАТ И.: Имаше изслушване на автора на този проект архитект Д. С., който в зала потвърди, че не е изготвял.

АДВОКАТ Ш.: По отношение на същия този автор сме представили доказателства, че през 2017г. ...

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, така както е представена.

ПРИОБЩАВА събраните доказателства при разглеждане на адм. дело № 3295/ 2021г. по описа на АССГ към настоящото производство.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез изслушване на архитект Д. С. в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА повторно изслушване на заключението на инженер И. Х., изготвено по предходното дело.

ДОПУСКА повторно изслушване на заключението на съдебно-графологичната експертиза на вещото лице Д. В..

СЪДЪТ по доказателствените искания на адв. Ш.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмения отговор на жалбата.

АДВОКАТ И.: Считам, че изслушването на комплексна съдебно-техническа експертиза за пожароизвестителната система за неотнормимо към предмета на делото, тъй като ние не сме оспорвали пожароизвестителната система, а липсата на вентилационна система, която не може да бъде изградена с оглед наличието на стени от газобетон. Считам, че исканата експертиза с тези задачи е неотнормима.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Считам, че същата не следва да се допуска, тъй като става на въпрос по административната преписка пожаробезопасната и пожароизвестителната система се извършва от специалист- пожарникар в съответния район и има такова становище, което е представено и е част от административната преписка. Считам, че не е необходима такава допълнителна експертиза от вещо лице, при положение, че вече има такова становище и констатации от 06 Районна служба, а те са органите, които съгласуват проектите и следят за изпълнението на нормативната уредба.

АДВОКАТ И.: Представям писмо от 06 пожарна служба, от която се установява, че вентилационната система продължава да бъде неизградена. Потвърждава констатациите си в писмата, които са приложени към жалбата.

АДВОКАТ Ш.: По повод представеното доказателство в днешното съдебно заседание считам, че същото не следва да се приеме, защото се касае за кореспонденция.

АДВОКАТ И.: В писмения отговор от третите лица е представено Определение № 8785/19.12.2017г. Аз не считам, че следва да бъде изискано каквото и да е било, тъй като от самото определение става ясно какъв е бил предмета на спора, а то не е искане за прогласяване на нищожността на административния акт.

АДВОКАТ Ш.: Въпросът е че при всяко дело, което касае незаконосъобразност става дума за това, че служебно трябва да се установи и да се решат всички въпроси за нищожността. Решението трябва да бъде намерено сега, тъй като касае

допустимостта на жалбата.

СЪДЪТ по основателността на жалбата ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ по доказателствените искания формулирани в писмения отговор на заинтересованите страни,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза, тъй като част от въпросите - въпрос 3.3 не са свързани пряко с предмета на делото, а касая извършената вече експертиза, което не е предмет на настоящото производство. Относно въпроси 3.1 и 3.2 - същите повтарят извършената вече експертиза в предходното производство.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на нова съдебно-графическа експертиза, тъй като на въпросите вече е отговорено от вещото лице Д. В., който ще бъде изслушан в следващото съдебно заседание и страните ще имат възможност да вземат становище по експертизата.

Безпредметно е да се изискват от началника на РДНСК писмена информация за производството на делото, тъй като доказателствата се съдържат в съдебния акт, приложен по делото.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВОКАТ И.: Относно относимостта на днес представените писмени доказателства от адв.Ш. към спора и приемането им предоставят на съда. Днес представените от адв. Ш. документи са свързани с пожароизвестителната система, която не е предмет на делото и не считам, че следва да бъдат приобщени към преписката. Освен това са както Вие заявихте с вашите оспорвания частни свидетелстващи документи събрани от фирма, която не е участник по делото.

АДВОКАТ Ш.: Това, което представяме не каса само пожароизвестителната система, а касае и автоматиката на вентилационната система.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Това, което Вие твърдите е част от вентилационната система, която липсва.

АДВОКАТ Ш.: Става дума за това, че тя освен, че съществува, но тя и функционира.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Тя е съществувала много преди проверката, която е предизвикана от господин М. и за което имаме представени доказателства.

АДВОКАТ Ш.: Моля това, което е описано към молбата да бъде прието като доказателства по делото. Моля също така да се произнесете по всички искания, които направихме в днешното съдебно заседание. Става дума за задължаване на общината да представи документи в оригинал.

АДВОКАТ И.: По отношение на представените в днешното заседание писмени доказателства считам, че са неотнормими към спора, като автор е лице, което не е участващо по спора и това е частен свидетелстващ документ. Предоставям на съда относно приемането им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства: Констативен протокол за техническа проверка на пожароизвестителната система /ПИС/; Протокол за доставка, монтаж и предаване на разширение на пожароизвестителна система, като по относимостта им към предмета на делото съдът ще ги цени с останалите доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмо от СДПБЗН с рег. 561700-8813/20.09.2023г.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна да бъде задължен главния архитект на район „В.“, СО да представи в оригинал инвестиционните проекти, доколкото необходимите проекти за представени заедно с административната преписка със заверен вид от органа. Еднозначно се приема в съдебната практика, че представянето на административна преписка дори и да не е заверена на всяка страница се приема за заверка „вярно с оригинала“.

АДВОКАТ Ш.: Въпросът е че имаме начало на писмено доказателство, от което е видно, че тя е с невярно съдържание. Това твърдим ние.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Това е твърдение на адв. Ш.. Това е установено и констатирано от вещо лице на място.

АДВОКАТ Ш.: Какви правомощия има вещото лице да го установява. Вещото лице няма правомощия да прави констатации в този смисъл. Моля да се произнесете по писмото на М. Р., което

сме поискали да бъде представено. Моля да задължите ответника по делото - главен архитект на район „В.“, СО да представи по делото заверени преписи с вярно с оригинала писмо с изх. № РВТ17-ГР-94-4930-/30//23.10.2019г. на архитект М. Р. до А. С. за установяване на обстоятелството, че строежът не е трета категория. Съществено е значението на това писмо за изхода на делото от гледна точка на съдържанието на проектите, които трябва да съдържа един проект трета категория и един строеж четвърта категория.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Ако не е трета категория, защо е издадено разрешително за ползване от ДНСК.

АДВОКАТ И.: Има влязло в сила административен акт.

АДВОКАТ Ш.: Категорията на строежа не се определя от това, кой е издал акта, а на какви изисквания отговаря.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: За да бъде издадено разрешителна за ползване значи директорът на ДНСК е така е преценил...

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Мисля, че има изменение на ЗУТ и е сменена категоризацията, но това ще го проверя допълнително.

АДВОКАТ Ш.: Разрешението за строеж е пета категория и става четвърта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмо с изх. № РВТ17-ГР-94-4930-/30//23.10.2019г.

ПРИЕМА всички представени становища и ще ги цени в съвкупност със събраните доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: В приложеното по делото становището на вещото лице изрично е упоменато, че не са монтирани два броя вентилатори в гаражна клетка 12, собственост на господин М..

АДВОКАТ И.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: нямам други искания по доказателствата.

АДВОКАТ Ш.: Нямам други искания по доказателствата.

За повторно изслушване на вещите лица жалбоподателя следва да внесе по 50 лв. /общо 100 лв./ в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **23.10.2023 г. от 15.40 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица след внасянето на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: