

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **86** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. АПК.

Делото е образувано по жалба подадена от Г. И. Т. срещу Заповед № ДК/Д-С-ЛЦ-008/22.06.2022г., издадена от директор на дирекция „Социално подпомагане“ Л. (потвърдена по административен ред с Решение № 22-РД06-0094/20.07.2022г. на директора на РДСП – София-град), с която на основание чл.20, ал.4, т.1 и чл.18, ал.4 от ППЗЗДт. и във връзка със Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г. на председателя на Държавна агенция за закрила на детето, е наредено бащата Г. И. Т. да ползва социална услуга „Родителско консултиране и психологическа подкрепа за изпълнение на режима на контакт с детето И. Т.“ и „Оценка на родителския капацитет“, като сключи договор с ЦОП при ИСДП, [населено място], [улица] – лицензиран доставчик на социални услуги, за срок от шест месеца от влизане в сила на заповедта.

С решение № 13066/28.12.2023г. по адм.дело № 3808/2023г. на ВАС, Шесто отделение, е отменено решение № 654/06.02.2023г. по адм. дело № 7393/2022г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с указания за прилагане на закона. Указано е съдът да установи фактическата обстановка след цялостна оценка на доказателствата, в това число и да се изиска Социален доклад-предложение № ДК/Д-С-ЛЦ-007/22.06.2022г., на който се позовава органът при издаване на оспорената заповед и който липсва по делото. Дадени са указания, след събиране всички относими доказателства, съдът да формира правните си изводи, в това число и дали оспореният административен акт е мотивиран от фактическа и правна страна - дали цитираното в акта Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г. е влязло в сила и съставлява стабилен административен акт, който да е основание за издаване на оспорената заповед.

С определение от 25.03.2024г. по настоящото дело, АССГ, 83 състав е отменил протоколно определение от 26.02.2024г., с което е обявил, че ще се произнесе с

решение и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.04.2024г.

С протокол за преразпределение от 10.04.2024г., делото е преразпределено на настоящия съдебен състав. В тази връзка делото следва да бъде пренасрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.06.2024г., вместо обявените от предишния състав на 29.04.2024г., при съобразяване графика за заседания на настоящия съдебен състав.

На основание чл.224 АПК, указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото.

По аргумент от чл.226 АПК, извършените до приключване на съдебното дирене процесуални действия по събиране на доказателствата, запазват действието си.

В изпълнение на указанията на ВАС, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за изясняване на спора от фактическа страна и разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

Жалбоподателят оспорва заповедта с твърдения за нищожност и незаконосъобразност.

Поддържа, че е издадена при съществено нарушения на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, като не са посочени конкретните фактически основания, мотивирали органа да издаде заповедта. В тази връзка изтъква, че не е запознат с цитираното в заповедта Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г. и не може да вземе становище по него. Сочи, че в хода на административното производство, не му е дадена възможност да заяви своите възражения. Поддържа, че никога не е отказвал да ползва подходяща социална услуга, но предписаната с обжалваната заповед не става ясно дали ще бъде от полза за него и детето. В тази връзка поддържа и, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон и не постига целите на закона. Прави искане за обявяването на нищожността ѝ, евентуално за отмяната като незаконосъобразна.

Ответникът - директор на дирекция „Социално подпомагане“ Л., чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Във връзка с изпълнения на указания дадени с определение от 25.03.2024г., ответникът с молба от 08.04.2024г. е представил изискани документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град, 27 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕНАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.06.2024г. от 09:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

1. Г. И. Т. - жалбоподател,

2. Директор на дирекция „Социално подпомагане“ Л. – ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

Жалбоподателят да се призове от адреса посочен в молбата от 08.02.2024г., както и на посочения телефонен номер.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, в това число с молбата на ответника от 08.04.2024г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл.190 ГПК, в срок до датата на съдебно

заседание да представи Социален доклад-предложение № ДК/Д-С-ЛЦ-007/22.06.2022г., изготвен от Н. Н. – главен социален работник и В. Д. – социален работник в отдел „Закрила на детето“ към ДСП – Л., като непредставянето на документа ще се преценява съгласно чл.161 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.192 ГПК, в 7-дневен срок от съобщението, Председателят на Държавна агенция за закрила на детето, да представи справка дали Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г. на председателя на Държавна агенция за закрила на детето е връчено на засегнатите лица и дали е обжалвано.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е издаден от компетентен орган в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност, в това число с посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Следва да установи, че актът е издаден при спазване на административнопроизводствените правила с осигурено участие на засегнатите лица, както и при наличие на посочените материалноправни предпоставки – влязло в сила Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г., както и отказ от бащата от социална услуга.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: