

РЕШЕНИЕ

№ 5804

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4798** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Интерлоджик-лизинг“ АД и „Интерлоджик-имоти“ АД, чрез упълномощен представител и за двете дружества адв.Д. П. против Решение № 1549 от 02.05.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 4142/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 11-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-27/15.02.2022 г. на заместник-председателя на КФН, с което на основание чл.221, ал.8, т.2, пр. 1 ЗППЦК на „Интерлоджик-имоти“ АД е наложена финансова санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 ЗППЦК.

С касационната жалба се иска оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание касаторът, чрез упълномощен представител поддържа касационната жалба. Претендират се направени в производството разноски.

Ответникът по касационното оспорване – зам. председателя на Комисията за финансов надзор, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съдът да остави в сила атакуваното решение, а в условията на евентуалност –делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на СРС. Претендира се

юрисконсултско възнаграждение

Представителят на Софийска градска прокуратура пледира „да се потвърди жалбата и да се отхвърли решението“.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което е допустима.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Административен съд София-град, XXII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и при извършената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК намира, че атакуваното съдебно решение недопустимо.

Производството пред СРС е образувано по жалба на „Интерлоджик-имоти“ АД срещу НП № Р-10-27/15.02.2022 г. издадено от заместник-председателя на КФН, с което на основание чл.221, ал.8, т.2, пр.1 ЗППЦК на дружеството е наложена финансова санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 ЗППЦК.

С разпореждане от 01.04.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 4142/2022г. по описа на СРС, съдията докладчик правилно е определил за открито съдебно заседание на 28.04.2022 г. да бъде призван жалбоподателят „Интерлоджик-имоти“ АД. Изготвен е списък на лицата за призоваване, в който като жалбоподател неправилно е посочено дружеството „Интерлоджик-лизинг“ АД. На 28.04.2022 г. е проведено открито съдебно заседание, участие, в което е взел само представител на въззиваемата страна.

В протокола от съдебното заседание като жалбоподател и страна е вписано дружеството „Интерлоджик-лизинг“ АД. По този начин действителният жалбоподателят „Интерлоджик-имоти“ АД адресат на оспореното наказателно постановление и легитимна страна в процеса въобще не е призван за съдебното заседание, респективно не е конституиран като страна и участвал като такава.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от АПК дефинира страните в административния процес, а тази на чл. 153, ал. 1 от АПК, лимитира страните в хода на съдебното производство като това са: оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица.

Процесуалната легитимация на страните в съдебното оспорване по реда на АПК е абсолютна процесуална предпоставка за редовността на съдебното производство. Поради това, като е провел съдебно производство с участието на ненадлежна страна и без конституиране на „И.-имоти“ АД- СРС е постановил едно недопустимо решение по смисъла на чл. 209, т. 2 от АПК. Въпросният порок се е отразил и на решението на проверявания съд, в което същият се е произнесъл за наложена финансова санкция относно „Интерлоджик-лизинг“ АД, което дружество, не е било адресат на наказателното постановление /НП/ № Р-10-27/15.02.2022 г. на заместник-председателя на КФН.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че следва да обезсили оспореното решение и да върне делото на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав, който следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски, с оглед разпоредбата на чл.226, ал.3 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен Съд С. -град, X. Касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 1549 от 02.05.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 4142/2022г.
по описа на СРС, НО, 11-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: