

# РЕШЕНИЕ

№ 11565

гр. София, 24.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11121** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с §2 във връзка с чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Д. Ц. Д. от [населено място],[жк]бл. 8 вх. Е ет. 4 ап. 10 срещу Ревизионен акт № Р-22221421006410-091-001/27.10.2021 година, потвърден с Решение № 65/16.01.2023 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място]. Следва да се посочи, че делото е образувано след отмяна на решение № 2154 от 02.04.2024г. по адм. дело № 3044/2023г. по описа на АССГ с решение № 9902 от 16.10.2025г. по адм. дело № 5719/2024г. на ВАС и делото и върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Жалбоподателят твърди, че ревизионният акт е неправилен, издаден в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Иска се обжалваният ревизионен акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Позовава се и на нищожност. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски по списък.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение съгласно представен списък.

Административен съд София – град, Първо отделение, 4 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/

№ P-22221421006410-020-001 от 12.11.2021 г., издадена от Ц. М. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. Т. С посочената ЗВР е възложено извършването на ревизия на Д. Ц. Д. за установяване на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. Приложени са: протоколи № 1851869 от 02.03.2022 г. и № 1804710 от 11.03.2022 г. за извършена проверка на адрес; съобщение по чл. 32 от ДОПК с № 73-03-16-1 от 14.03.2022 г. за връчване на ЗВР по реда на чл. 32 от ДОПК, постановено на таблото в ТД на НАП С. на 14.03.2022 г. и свалено на 29.03.2022 г.; обратна разписка. Определен е срок за извършване на ревизията до три месеца от датата на връчване на заповедта съгласно чл. 114, ад. 1 от ДОПК.

Със Заповед за изменение на ЗВР № P-22221421006410-020-002 от 27.06.2022 г., срокът е продължен до 29.08.2022 г. съгласно чл. 114, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 113, ал. 3 от ДОПК. Приложени са протоколи № 1665010 от 05.07.2022 г. и № 1666578 от 21.07.2022 г. за проверка на адрес и съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК, поставено на таблото в ТД на НАП С. на 22.07.2022 г. и свалено на 08.08.2022 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в ревизионен доклад (РД) № P-22221421006410-092-001 от 13.09.2022 г. връчен на 15.09.2022 г. ведно с доказателствата по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. От лицето е депозирано възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, което органите по приходите са преценили като неоснователно.

Ревизията приключва с РА № P-22221421006410-091 -001 от 27.10.2022 г., издаден от Ц. М. П. - орган, възложил ревизията, и Р. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 31.10.2022 г.

С РА са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ общо в размер на 74 491,00 лв. и задължения за лихви в размер на 26 516,36 лв. за ревизираните данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г.

В хода на ревизията е установено, че жалбоподателят е местно лице по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ и на основание чл. 12 от ЗДДФЛ, е данъчно задължен за облагаемия си доход получен през съответната данъчна година от източници в България и в чужбина. За ревизираните периоди лицето не е подавало годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ и не е получавало доходи по трудово или извънтрудово правоотношение.

В хода на ревизията по реда на чл. 32 от ДОПК на жалбоподателя са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Констатирано е, че в отговор такива не са представени. Изготвено е Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК с изх. № P-22221421006410-113-001 от 01.06.2022 г. за наличие на основание за извършване на ревизията по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК, поради констатирани обстоятелства по чл. 122, ад. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК. Уведомлението е връчено на 04.07.2022 г. по реда на чл. 32 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 5 и ал. 6 и чл. 47 от ДОПК са изпратени искания за представяне на документи и предоставяне на информация от други органи и трети лица, включително до доставчиците на комунални услуги /ел. енергия, топлоенергия, вода/ и мобилните оператори, до общинските администрации, от които е изискана информация за платени от лицето местни данъци и такси за недвижими имоти, собствени или в режим на семейна имуществена общност, до Столична дирекция на вътрешните работи за притежавани от жалбоподателя и семейството му моторни превозни средства.

Извършени са проверки и са направени справки в информационната система на НАП относно наличие на обявени трудови договори, сключени с жалбоподателя и подадени справки по образец по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения.

На основание чл. 62 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/ са подадени искания до Софийски районен съд /СРС/ за разкриване на сведения за операциите и наличностите по банкови сметки на ревизирания субект. С решения на СРС е постановено разкриване на сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл. 62, ал. 2 от ЗКИ. Въз основа на съдебните решения са изискани извлечения от банкови сметки на лицето, открити в ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА АД и в А. Б. БЪЛГАРИЯ АД. Установено, че задълженият субект и съпругата му — Е. Я. Д., са реализирали доходи от наем посредством използване на онлайн платформа за краткосрочно наемане на частни жилища в България чрез AIRBNB I., VIN IE9827384L. Доходите не са декларирани и не е платено задължение за данък по ЗДДФЛ.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р-2221421006410-040-001 от 01.06.2022 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, на жалбоподателя е указано да представи документ или декларация за разполагаеми парични средства в брой към началото и края на всеки от ревизираните периоди. Такъв документ не е представен, нито са декларирани суми. С оглед това ревизиращите са приели, че към началото и края на отделните ревизираните периоди лицето е разполагало с парични средства в брой в размер на нула лева. Относно наличните средства по банкови сметки е взета предвид информацията по представените байкови извлечения.

След анализ и съпоставка на данните за получени доходи и извършени разходи за всеки от ревизираните периоди, не са установени превишения на разходите над доходите на задълженото лице. Установените задължения за данък по ЗДДФЛ са на основание на материалния закон.

За данъчен период 2016 г.

Към 01.01.2016 г. и към 31.12.2016 г. на жалбоподателя не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2016 г. е посочена сума в размер на 194,98 лв. и към 31.12.2016 г. - сума в размер на 171,90 лв.

За периода на лицето са признати доходи общо в размер на 2 463,17 лв. и разходи общо в размер на 2 486,25 лв. Не е установено превишение на разходите над доходите. Констатирано е, че за периода съпругата на жалбоподателя е реализирала доход от предоставяне под наем на собствено жилище в размер на 10 670,00 лв. Сумата е установена въз основа на представени банкови извлечения от „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД. Преводите са правени от платец WORLPLAY AIRBNB.

С Писмо вх. № 08-С-25#1 от 17.05.2022 г. Столична община е уведомила ревизиращите, че се касае за имот, находящ се в [населено място], [улица], деклариран като семейна имуществена общност, като всеки от съпрузите е собственик на една втора от имота. В съответствие с това органите по приходите са признали една втора от получения доход от наем като доход на жалбоподателя. На основание чл. 31, ал. 1 от ЗДДФЛ от признатия доход в размер на 5 335,00 лв., представляващ една втора от получения наем, е приспаднал разход в размер на 533,50 лв. Определена е данъчна основа за облагане в размер на 4 801,50 лв. и дължим данък на основание на материалния закон - в размер на 480,00 лв., ведно с лихви в размер на 267,22 лв.

За данъчен период 2017 г.

Към 01.01.2017 г. и към 31.12.2017 г. на жалбоподателя не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2017 г. е посочена сума в размер на 171,90 лв. и към 31.12.2017 г. - сума в размер на 136,22 лв.

За периода на лицето са признати доходи общо в размер на 3 589,26 лв. и разходи общо в размер на 3 624,94 лв. Не е установено превишение на разходите над доходите.

По реда на материалния закон е установен размер на дължимия данък за доход, получен от отдаване под наем на посочения по-горе недвижим имот. Общо за годината получените доходи от

наем по банкова сметка на Е. Я. Д. са в размер на 16 961,72 лв. Една втора от дохода, признат като такъв на жалбоподателя, е в размер на 8 480,86 лв. След приспадане на допустимите от закона разходи, възлизащи на 10 на сто - в случая 848,09 ли., е формирана облагаема данъчна основа в размер на 7 632,77 лв. и дължим данък в размер на 763,00 лв., ведно с лихви и размер на 347,83 лв.

За данъчен период 2018 г.

Към 01.01.2018 г. и към 31.12.2018 г. на жалбоподателя не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2018 г. е посочена сума в размер на 136,22 лв. и към 31.12.2018 г. - сума в размер на 106 015,79 лв.

За периода на лицето са признати доходи общо в размер на 878 061,05 лв. и разходи общо в размер на 605 486,57 лв. в т. ч. 637 013,83 лв. преведени в евро от банкова сметка на жалбоподателя, открита в „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, към банкова сметка извън страната. Не е установено превишение на разходите над доходите.

По реда на материалния закон е установен размер на дължимия данък върху дохода както следва:

- доход, получен от отдаване под наем на посочения по-горе недвижим имот. Общо за годината получените доходи от наем по банкова сметка на Е. Я. Д. са в размер на 16 465,80 лв. Една втора от дохода, признат като такъв на жалбоподателя, е в размер на 8 232,90 лв. След приспадане на допустимите от закона разходи възлизащи на 10 на сто - в случая 823,29 лв., е формирана облагаема данъчна основа в размер на 7 409,61 лв. и дължим данък в размер на 741,00 лв.

- доход от продажба на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], представляващ поземлен имот и построените в него сгради. Имотът е продаден с Нотариален акт № 110 от 28.05.2018 г. за сумата 2 150 000,00 евро, разпределена между съсобствениците съгласно споразумение. В хода на ревизията, в отговор на връченото му искане за представяне на документи и писмени обяснения, купувачът „АДЕМАР ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е представил сключен със собствениците на имота предварителен договор за покупко-продажба от 08.05.2018 г., анекс към договора от 28.05.2018 г., споразумение за разпределяне на продажната цена и банкови документи за извършено плащане към Д. Ц. Д..

В резултат на извършената продажба на 29.05.2018 г. по банкова сметка на жалбоподателя е преведена сума в размер на 410 000,00 евро. Прехвърлянето на имота е вписано в Агенция по вписвания на 28.05.2018 г. За сделката е съставен Нотариален акт № 110 от 28.05.2018 г.

Жалбоподателят и съпругата му са придобили при условията на СИО една четвърт идеална част от посочения имот по силата на Нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане № 158 от 10.11.2015 г.

С оглед обстоятелството, че идеалната част от придобития недвижим имот е продадена преди изтичане на сроковете по 13, т. 1. б. „а“ и б. „б“ от ЗДДФЛ, а именно между датата на придобиване на имота – 10.11.2015 г. и датата на продажбата му - 28.05.2018 г., са изминали по-малко от три/пет години, Полученият от продажбата доход е третиран от ревизиращите като облагаем.

За установяване на цената на придобиване са съобразени данните в представените от търговските банки извлечения от банкови сметки на жалбоподателя и съпругата му за преведени суми по банкова сметка на прехвърлителя на имота срещу задължение за издръжка и гледане - И. И. В.. Констатирано е, че по банкова сметка на това лице купувачът на имота „АДЕМАР ИНВЕСТ“ ЕООД е превело сума в размер на 30 000,00 евро. От своя страна жалбоподателят и съпругата му са превели на И. И. В. още 4 320,00 лв. Ревизиращите са приели, че досежно жалбоподателя цената на придобиване следва да е една втора от посочената сума, съответно 2 160,00 лв. На основание чл. 33, ал. 1 от ЗДДФЛ облагаемият доход от продажбата е определен като

положителната разлика между продажната цена в размер на 410 000,00 евро, с легова равностойност в размер т 801 890,30 лв. и цената на придобиване на имуществото, намалена с 10 на сто разходи. Формирана е данъчна основа за облагане в размер на 719 757,27 лв. и дължим данък в размер на 71 975,72 лв.

Общо дължимият от жалбоподателя данък за 2018 г. е установен от ревизиращите в размер на 72 716,00 лв., ведно с лихви в размер на 25 775,84 лв.

За данъчен период 2019 г.

Към 01.01.2019 г и към 31.12.2019 г. на жалбоподателя не са признати налични парични средства в брой. По данни от банковите сметки към 01.01.2019 г. е посочена сума в размер на 106 015,79 лв. и към 31.12.2019 г. - сума в размер на 5 8.07,19 лв.

За периода не е установено наличие на получени от лицето доходи. Установено е, че извършените през 2019 г. разходи са общо в размер на 95 912,34 лв. За периода не е констатирано превишение на разходите над доходите.

По реда на материалния закон е установен размер на дължимия данък върху дохода, получен от отдаване под наем на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица]. Общо за годината получените доходи от наем по банкова сметка на Е. Я. Д. са в размер на 16 465,80 лв. Една втора от дохода, признат като такъв на жалбоподателя, е в размер на 5 916,34 лв. След приспадане на допустимите от закона разходи, възлизащи на 10 на сто - в случая 591,63 лв., е формирана облагаема данъчна основа в размер на 5 324,71 лв. и дължим данък в размер на 532,00 лв., ведно с лихви в размер на 125,47 лв.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221421006410-092-001 от 13.09.2022 г.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221421006410-091 -001 от 27.10.2022 г., с който са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа но чл. 17 от ЗДДФЛ общо в размер на 74 491,00 лв. и задължения за лихви в размер на 26 516,36 лв. за ревизираните данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г.

С жалба вх. №94-Д-732 / 14. 11. 2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1855 от 22.11.2022 г. по регистъра на Дирекция „ОДОП“ РА е оспорен по административен ред.

С Решение № 65 / 16. 01. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ РА е потвърден.

С жалба вх. № 53-04-56 от 02.02.2023 г. по описа на Дирекция „ОДОП“ РА е оспорен и по съдебен ред.

С Решение № 2154 от 02.04.2024 г. по адм. дело № 3044 от 2023 г. на АССГ е обявена нищожността на РА № Р-22221421006410-091-001 от 27.10.2022 г.

Решение № 2154 от 02.04.2024 г. е обжалвано пред ВАС.

С Решение № 9902 от 16.10.2025 г. по адм. дело № 5719/ 2024 г. на ВАС е отменено Решение № 2154 от 02.04.2024 г. по адм. дело № 3044 от 2023 г. и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок , подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип.

При издаването му обаче е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение при връчване на ЗВР по реда на чл. 32 от ДОПК.

Настоящата ревизия е извършена без ЗВР № Р-22221421006410-020-001 от 12.11.2021 г. да е връчена лично на жалбоподателя или на упълномощено от него лице. Видно от приложените по делото доказателства за връчването на ЗВР, с която се поставя началото на ревизионното производство е приложена процедурата „Връчване чрез прилагане към данъчното досието" по чл. 32 от ДОПК, като чрез този способ са връчени всички останали изготвени до ревизираното лице документи в т. ч. и Уведомлението по чл. 124 от ДОПК, доколкото ревизията е протекла при прилагане на особения ред за облагане по чл. 122 и сл. от ДОПК.

Връчване на съобщения на физически лица чрез прилагане към досието се извършва, когато лицето, неговият представител или пълномощник не е намерен на адреса на кореспонденция, след най - малко две посещения. Адреса на кореспонденция за физическите лица по смисъла на чл. 28, ал. 1, т. 1 от ДОПК е постоянният адрес за физическите лица, ако не е посочен писмено друг адрес, за регистрираните в регистър БУЛСТАТ лица — вписаният в регистъра адрес за кореспонденция. В ДОПК липсва аналогична разпоредба на чл. 49, ал. 1 от ДПК /отм./, която задължаваше данъчните субекти - физически лица, които пребивават повече от 30 дни в чужбина да посочат лице на територията на страната, което да ги представлява пред данъчните органи и на което да се връчват съобщенията и другите актове на данъчна администрация. Т. задължение в ДОПК е вменено само на законните представители на юридическите лица и едноличните търговци, които са длъжни да упълномощят лице, на което да се връчва съобщенията и другите актове. В ДОПК е предвидено задължение за посочване на лице на територията на страната, което да представлява физическите лица, при отсъствието им повече от 30 дни от страната единствено, когато е започнало производство, за което са уведомени. В този смисъл връчването по реда на чл. 32 от ДОПК не може да се счита за уведомяване по смисъла на горепосочената разпоредба.

От приложените по делото доказателства се установява, че всички изготвени до Д. Ц. Д. съобщения в хода на ревизията са изпращани единствено на адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес]00, макар на ревизиращите органи да е бил известен и друг адрес – [населено място], [улица], на който адрес се намира и имотът, от който са реализирани доходи от наем, част от предмета на установените с РА задължения. До този друг адрес не е изпратено нито едно съобщение и не е използван нито един друг способ да се установи контакт с ревизираното лице. По този начин не е било осигурено участието на лицето в ревизионното производство, което е довело до ограничаване правото му на защита. Липсата на надлежно уведомяване на ревизираното лице за започване на ревизионното производство, представлява съществено процесуално нарушение, което само по себе си обуславя извода за нищожност на РА. Ревизираното лице не е било надлежно уведомено за започнало спрямо него ревизионно производство и за всички извършени в хода на това производство действия в т.ч. не е било уведомено, че същото се извършва по реда на чл. 122 от ДОПК. Контакт с ревизираното лице е осъществен едва при издаването на РД.

В съответствие с принципите на обективност и право на защита, които органите по приходите са длъжни да осигурят на участниците в производството по ДОПК и предвид възможността за извършване на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК, ревизираното лице е следвало да бъде потърсено и на други известни на администрацията актуални към момента на връчването адреси, освен постоянния адрес, което в случая не е

направено. С оглед на това са нарушени основните принципи на ревизионното производство, прогласени в чл. 3 и чл. 5 от ДОПК – принципите на обективност и на служебното начало, което обуславя извода, че процесният РА е опорочен с недостатък, който не може да бъде saniран (В този смисъл и Решение № 11193 от 10.11.2025 г. по адм. дело № 7227/2024 г. по описа на ВАС).

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че липсва надлежно уведомяване на лицето за започнало спрямо него ревизионно производство, както и надлежно осигуряване на участието на това лице в производство по установяване на задължения по реда на чл. 122 от ДОПК, което безспорно се явява съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото му на защита и също обуславящо нищожност на издадения РА.

На основание чл. 160, ал. 5 от ДОПК във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да се изпрати на ТД на НАП – С. за администриране съгласно дадените от съда указания по тълкуването и приложението на закона.

Този изход на съдебния спор определя като основателна (чл. 161, ал. 1, изр. първо ДОПК) претенцията на жалбоподателя за възстановяване на направените от него разноски, съгласно представения списък (л. 29 от делото): 10 лева държавна такса; 200 лева депозит за изготвяне на СОцЕ; 8520 лева адвокатско възнаграждение по адм. дело № 3044/ 2023 г. и 3550 лв. адвокатско възнаграждение по адм. дело № 11121/ 2025 г. или общо 12 280 лв. с равностойност 6278,66 евро. Размерът на адвокатското възнаграждение не се явява прекомерен, с оглед чл. 8, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

По изложените съображения и на основание чл. 160 и чл. 161 от ДОПК, съдът

## РЕШИ:

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН РА** № Р-22221421006410-091-001 от 27.10.2022 г, с който са установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ общо в размер на 74 491,00 лв. и задължения за лихви в размер на 26 516,36 лв., потвърден с Решение № 65/ 16.01.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С..

**ОСЪЖДА** Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП да заплати на Д. Ц. Д., ЕГН [ЕГН], направените разноски общо в размер на 6278,66 евро (шест хиляди двеста седемдесет и осем евро и 66 цент) с легова равностойност 12 280 (дванадесет хиляди двеста и осемдесет) лева.

**ИЗПРАЩА** административната преписка на компетентната дирекция – ТД на НАП С. за възлагане на нова ревизия на Д. Ц. Д., ЕГН [ЕГН] за установяване на задълженията по ЗДДФЛ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването на страните, че решението е изготвено.

СЪДИЯ