

# Протокол

## №

гр. София, 15.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4358** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРЕДИТО“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. С.-Ш., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. Д. С., редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по съдебно компютърна-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване от съдебно-техническата експертиза на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Д. С. - 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

Във връзка с отговор № 3, стр 14 от експертизата, софтуерът работи в реално време, а валидността на подадения документ за самоличност е в системата на МВР. Засичат се само няколко параметри, като са счели, че тези два параметри са достатъчни, за да се прецени, дали личната карта е валидна или не.

По отношение на отговор № 1 за интервюто по информацията относно идентичността на лицето, вещото лице отговори, че не е зададен такъв въпрос и заявява, че не е такъв специалист. Лицето е от женски пол. Не мога да се ангажирам със заключение по този въпрос.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, вещото лице отговори:

Мерките за сигурност са въведени от собственика на системата за сигурност, която е уеб-базирана и се правят заявки за кредити. Мерките са въведени от „КРЕДИТО“ ООД. Дава се възможност от МВР да се свери по номера на представената лична карта, дали отговаря на личната карта, която е в масивите на МВР.

Системата автоматично смята на коя дата е родено лицето. Програмата превръща ЕГН в рождена дата.

Установено е да е изпратен имейл до mail.bg, в който са изпратени следните данни: всички документи, включително и договорът за кредита, с които потребителя следва да се запознае; активационен линк, с който потребителя следва да подпише тези документи. За по-голяма сигурност е изпратен есемес с код по телефон. Доказателствата са изпратени като прикачени файлове.

След като договорът е изпратен по имейл няма как да се промени впоследствие. Всички документи си стоят в системата на К.. За този клиент документите са такива, каквито са изпратени по имейл и няма друга дата.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно компютърна-техническа експертиза. Да се изплати на вещото

лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 500, 00 (петстотин) лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1327,04 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 827,04 лв.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от КЗЛД.

АДВ. К.: Не възразявам да бъде приета административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Съдът приема постъпилите от 12.09.2025 г. писмени бележки от ответника.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените решението на КЗЛД като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Доказателствата по делото са по безспорен път установени.

Дружеството е спазило правилата за проверка на необходимите лични данни. Изискало е необходимите данни от потребителката. Извършило е проверка в МВР за валидност на личната карта по отношение датата на раждане, извършила е проверка в кредитния регистър, които съответстват на подаденото от нея кандидатстване, направена е проверка в НОИ, където е заявено, че лицето е служител на „А1 България“ с месечно възнаграждение 3 000 лв. Предоставяни са всички документи за сключване на кредит по имейл, допълнително е извършено с четирицифрен код на телефонен номер, без значение от титуляра. Получен и подписан е договор и е заплатил в същият ден сумата в полза на това лице на каса на EasyPay.

Обвиненията са необосновани и несъстоятелни. Не се предоставя достъп до генериране на изображения от личната карта на лицата с оглед на сигурност на личните данни. Такъв достъп се предоставя с изрично съгласие. Предвид електронното сключване на договор е възприета системата, по която лицето се идентифицира с лична карта и селфи.

Жалбата е основателна. Решението е незаконосъобразно.

Моля за присъдени разноски. Представям списък с разноски.

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да постановите, че жалбата е неоснователна по изложените с писмени бележки съображения. В представеното копие на личната карта е налице явно несъответствие, датата на раждане и ЕГН. Налице е несъответствие между данните от личната карта и данните от направената справка от НОИ. По отношение на справката в Ц. са подадени от нефинансови и финансови институции. Данните са предмет на жалби. По една от жалбите има произнасяне на съда по адм. д. № 4359 от 2025 и е по идентичен казус.

Възразявам за прекомерност на разноските на другата страна и моля да бъде намалено до минимум.

Моля за присъждане на разноски – юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото да представят писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: