

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1228** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 12.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Б. – редовно призована чрез процесуалния си представител адв. М., не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото и от днес, ведно с Договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ Началник СГКК С. – редовно призован, се представлява от адв. Й., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. П. – редовно призован, представлява се от адв. А., преупълномощен от адв. Г. с пълномощно, приложено към призовката.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. А. - явява се.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.3.21г.; Разпореждане от 30.3.2021г.; Определение от 16.4.2021г., молба от заинтересованата страна от 19.4.21г.; Определение от 21.4.2021г.; писмено становище от заинтересованата страна от 23.4.2021г. с приложения; Разпореждане от 26.4.2021г.; молба от жалбоподателя с документ за внесен депозит за вещото лице;

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Н. К. Б. срещу Заповед № 18-11895—3.12.2020г на Началник СГКК С. В ЧАСТТА касаеща собствения ѝ обект с идентификатор 68134.300.85.2.1. ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Адв. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

Адв. А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат документите като доказателства по делото и приложените със становище на доверителя ми. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложените към писмено становище от 12.4.2021 на заинтересованата страна.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. – 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. М. относно нивото на обекта:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – обектът се намира на второто ниво – т.3, изр. 2. В т. 3 /хронология/ съм описала, че през 56-година сградата е била триетажна. Обсъдила съм проекти по делото и представени документи за собственост, в които са описани апартаментите. Към момента сградата вече не е триетажна, а четириетажна – с първи етаж партерен и още три жилищни етажа. Усвоеното подпокривно пространство е жилищен етаж, тъй като има представен проект от 2008 година, съгласно който проект това е площ, която е за жилищни нужди.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – описала съм подробно какви са отклоненията на проекта. По делото има изготвен констативен акт и съм го коментирала, че констатираните отклонения не се отразяват на отразяването на обекта в кадастралната карта /КК/ - записала съм в заключението.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е тавански етаж. Незаконното в строителството е, че са направени допълнително санитарни възли, което не е отразено в проекта. Но в КК не се отразява вътрешното разпределение на обектите, а само външните граници на обектите се отразяват. Допълнително направените санитарни възли нямат отношение.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – преустройството, състоящо се в изграждане на санитарни възли променя разпределението на самия апартамент. Незаконното в този случай е вътрешното разпределение, касаещо санитарните възли.

На въпрос на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тези студия не се отразяват отделно, а се отразяват на общия контур на студията по проект от 2008г. Вътре не се отразяват самостоятелни обекти.

Магазинът е отразен като обект на два етажа. Отвън може да се изпадне в заблуда, че магазинът е на два етажа, но от проекта, както и по делото е видно, че това е партерен етаж, с височина 4,5 метра и това е обект на един етаж.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - таванът е усвоен с проект от 2008г. и се узаконява.

На въпрос на адв. М. – към момента на огледа на процесната сграда има ли подпокривно пространство или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – описала съм. Само в една част е останало подпокривно пространство. В другата част извън обекта на заинтересованата страна има изградено застрояване с по-голяма височина и не е отразено в КК, както и не е предмет на настоящото изменение - т.е. в по-голямата си част таванската част е усвоена за жилище, но и от други хора.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля за възможност писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за страните.

Адв. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна, съгласно действителното състояние на имотите, което е задължение на кадастъра да отразява състоянието съгласно доказателствата по преписката. Претендирам разноски. Моля да ми бъде дадена възможност.

Адв. А. – Моля да оставите без уважение жалбата. Изпълнена е основната функция на кадастъра да отразява действителното състояние на кадастралните обекти. Видно от волеизявленията на жалбоподателя пред административния орган, обективирани в две възражения и твърдения в жалбата – не се въвежда спор за материално право. От доказателствата по делото и от заключението на вещото лице прието в днешното съдебно заседание се установява, че още през 1956г. върху покрива на процесната сграда е имало два тавански етажа. Промяна на предназначението на общите части е извършена от тогавашните собственици, а жалбоподателят притежава нотариален акт от 2005г. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, ведно с договор

за ПП.

Адв. М. – Оспорвам разноските на двете страни като прекомерни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7- дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,43 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: