

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9609** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.46 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. чрез АДВ. С. Г. – редовно призована, се явява адв. М., преупълномощен от адв. Г., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ "З. РАЙОН" - редовно призован, се явява юрк. Г., с днес представено по делото пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на С. Х., чрез пълномощник адв. Г., против отказ за регистрация на водовземно съоръжение /кладенец/, обективиран в писмо с изх. № РР-04-89/1/20.08.2020 г. на директора на Б. дирекция „З. район“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо изх. № ПО-05-40/2/16.09.2020 г., приложена в кориците на адм. дело № 830/2020 г. по описа на АС Благоевград.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Представям извадка от ОУП на [община], от която

е видно, че поземлен имот с идентификатор 37174.18.4 е приобщен към ОУП и е предназначен за жилищно строителство. Представям писмо от [община], от което е видно, че поземленият имот е в процес за получаване УПИ, че имотът не е земеделска земя от 2018 г., а съгласно ОУП е предназначен за жилищно строителство. От това писмо е видно, че има смяна на предназначението на имота от земеделски в УПИ. Поради факта, че там няма питейна вода, това узаконяване на кладенеца е необходимо, това е единствената пречка за смяна предназначението на имота и с тези писма доказваме първите две условия от закона за регистриране на кладенеца, а третото е наличието на ресурс, поради което Ви моля да допуснете СТЕ, като вещото лице да проучи мястото на имота и да даде отговор, дали има воден ресурс за един кладенец в този район. Това е район от няколко хиляди декара в [населено място]. В целия този район няма нито един кладенец. Отговорът на дирекцията е смешен, затова моля да допуснете СТЕ.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат приложените писмени доказателства, които са окомплектовани от Б. дирекция и изпратени в АС Благоевград и препратени в АССГ. Моля да не приемате представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като същите нямат отношение към заявлението, което е подадено заедно със скицата на 30.06.2020 г. Към момента на подаване на заявлението е видно, че територията е земеделска. Начинът на трайно ползване е „нива“, по безспорен начин е доказано, че г-жа Х. не отговаря на условията на чл. 43 от Закона за водите. От събраните и представени доказателства е видно, че не е нарушена разпоредбата на чл. 43 от Закона за водите. Възражявам срещу искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ по изложените от мен съображения.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, приложена в кориците на адм. дело № 803/2020 г. по описа на АС Благоевград.

**ПРИЕМА** днес представените от жалбоподателя доказателства, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора **СЪДЪТ** ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

**АДВ. М.** – Всичките представени от дирекцията документи се отнасят за [населено място]. Те още смятат, че цялата тази територия е земеделска земя.

**СЪДЪТ**, като съобрази доказателствените искания на жалбоподателя и представените от ответника по административната преписка писмени доказателства, намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което не е необходимо изслушване на СТЕ по днес формулираните от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ.

**АДВ. М.** - Моля да ми дадете срок да докажа новите данни за кладенеца, че всички тези данни, представени от ответника, това е новото селище в [населено място], нямат никакви данни за него, всички тези данни за [населено място] са отгоре, а това си е ново селище.

ЮРК. Г. - Не мога да разбера искането на колегата с оглед на това, че документите, на базата, на които се е произнесла дирекцията, са представени от Вас, като заявители. Към датата на подаване на заявлението, документите, които Вие сте представили, са тези. Не намирам за необходимо да се изискват допълнителни доказателства.

СЪДЪТ счита, че делото е попълнено с необходимия доказателствен материал и е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на допълнителни доказателства по отношение на поземлен имот с идентификатор 37174.18.4, [населено място], [община].

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да уважите жалбата и да сметете, че условията, изискванията на закона за регистрация на кладенеца са налице, територията е урбанизирана, ползвателите са физически лица и има воден ресурс, тъй като става въпрос за няколко хиляди декара, над 10 000 декара и това е един-единствен кладенец в целия район. Ответникът е направил всичките си изчисления в [населено място], старото и там са регистрирали просто първите, които са подали заявление, без никаква сметка за целесъобразност. В [населено място], освен жителите, там има вилна зона, където се правят кладенци само заради декор или за отстраняване на влага в къщите, не за да ги ползват. Там нямат нужда от кладенци, а по целесъобразност органът би трябвало да регистрира, там където има нужда от кладенец за вода, а не за декоративни цели, особено където има и ВиК мрежи.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба. Издавайки писмо с № РР-04-89/1/20.08.2020 г., директорът на Б. дирекция се е съобразил с разпоредбата на чл. 43 от Закона за водите. От събраните по делото писмени доказателства е видно, че имотът е земеделска земя, начинът на трайно ползване е нива, а за да бъде изграден кладенец, той трябва да бъде в границите на населеното място и селищните образувания. И на последно място, наличието на разполагаем ресурс, което пък от представената извадка от плана е видно, че няма такъв. Това са били основанията при издаване на писмото на директора на Б. дирекция. Моля да постановите Вашето решение, съобразявайки се с разпоредбите на чл. 43 от Закона за водите. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

