

РЕШЕНИЕ

№ 24145

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2983** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Диел Трейд“ ЕООД, чрез управителя Н. Г. срещу ревизионен акт № Р-22221024006263-091-001/02.10.2025 г., потвърден с решение № 68 от 19.01.2026 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С оспорения ревизионен акта за дружеството са установени задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2023 г. в размер в общ размер на 83 659,53 лв. и задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за периодите от 01.10.2020 г. до 31.05.2024 г. в размер на 123 332.72 лв. и лихви в общ размер на 184 754.13 лв.

В жалбата се сочи, че оспореният РА е издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила и на материално-правни разпоредби. Срещу ревизионния доклад е подадено писмено възражение, в което също са изложени доводи за незаконосъобразност.

От съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че органите по приходите са подхождали формално и не са обсъдили представените доказателства.

Наведени са конкретни оплаквания както по отношение на установените задължения по ЗКПО, така и по отношение на тези по ЗДДС.

Според жалбоподателя, той се е нуждаел от канцеларски материали за дейността си. Съгласно изискванията на Кодекса на труда, на работниците е следвало да бъдат осигурявани разхладително напитки в топлите работни дни, защото строителните дейности са извършвани на

открито. В тази връзка е закупена и хладилна витрина, която неправилно не е призната за разход. Това се отнася и по отношение на отказаните разходи за закупуване на кухненски плот, кухненски робот и препарати за почистване.

Счита, че не правилно са направени корекции, във връзка с декларирани от дружеството разходи за поддръжка на автомобили, както и разходи за наем на такива. Оспорващият се е нуждаел от автомобили, защото чрез тях са се осъществявали пътувания в страната за срещи с клиенти и за посещение на изградени обекти. Осъществяването на тези пътувания е доказано чрез издадените пътни листове и други документи. Ревизиращите неправилно са приели, че след като автомобилите не са се движели до обектите на дружеството в страната, то те никога не са използвани за неговата дейност. Договорите с клиентите на „Диел Трейд“ ЕООД са подготвени в [населено място], след което са носени на обектите в страната. Необосновано е прието, че след като камерите на АПИ не са отчетели движение на автомобилите на дружеството, то те не са използвани за неговата дейност.

Неправилно с РД и РА е прието, че дружеството не е използвало за дейността си всички активи, по отношение на които са начислявани амортизационни отчисления.

На първо място, не може да се установи по отношение на кои активи с РД и РА се твърди, че не са използвани за осъществяваната търговска дейност.

На второ място, всички активи на дружеството са използвани за дейността му. Това произтича от характера на самите активи и на дейността.

Не следва да се приема, че с направените плащания с ПОС карта, следва да се коригира финансовия ни резултата в посока увеличение. Това е така, защото въпросните плащания не са отразени в счетоводството като разходи на дружеството. След като не са отразени като разходи по смисъла на ЗКПО, то няма какво да се коригира от страна на ревизията, тъй като не могат да ни се отказват разходи, които не сме декларирали.

Възразява се и срещу корекциите, направени по смисъла на ЗКПО, свързани с твърденията за неоснователност на направени от дружеството отписвания на вземания. Касае се за стари вземания, които не могат да бъдат събрани и следва да бъдат отписани.

Неправилно органите по приходите са направили преобразувания с отчетените от нас разходи за заплати за 2023 г. в размер на 129 675 лв. Видно от представените документи става въпрос за разходи за заплати, а не за нещо друго. Парите са изплатени, като и до този момент не са възстановени на дружеството.

По отношение на установените задължения по ЗДДС се твърди, че органите по приходите необосновано са отказали право на приспадане на данъчен кредит по отношение на доставки за резервни части, ремонти и наем на автомобили. Както вече е установено, тези автомобили са били използвани в икономическата дейност на дружеството, поради което за тях за били необходими разходи.

Твърди се, че неправилно е отказан данъчен кредит и по отношение на другите закупени стоки, които безспорно са били използвани за осъществяване на търговската дейност на „Диел Трейд“ ЕООД.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващият се не се представлява. От управителя са постъпили съображения в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата: Жалбата срещу РА е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с

който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221024006263-020-001/28.11.2024 г., изменена със заповеди № Р-22221024006263-020-002/12.02.2025 г. и № Р-22221024006263-020-003/14.03.2025 г. издадени от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП, [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Диел Трейд“ ЕООД за определяне на задълженията за корпоративен данък за периодите от 01.01.2020 г. до 31.12.2023 г. и за данък върху добавената стойност за периодите от 01.10.2020 г. до 31.05.2024 г.

В хода на производството са извършени процесуални действия и са събрани писмени доказателства.

Към момента на извършването на ревизията „Диел Трейд“ ЕООД е извършвало дейност, свързана с изпълнение на строително-монтажни работи, по договори за обществени поръчки на територията на цялата страна. Имало е назначени лица на длъжности общ работник, работник строителство, технически ръководител, работник изолация, работник изграждане и ремонт на покривни покрития, тенекеджия и др.

Извършени са насрещни проверки, както на доставчици на ревизираното лице, така и на негови възложители.

1. По отношение на задълженията по ЗКПО.

1.1. За 2020 г.

Дружеството е декларирало приходи в размер на 1 625 902,83 лв., в т.ч. приходи от продажба на услуги - 1 269 715,15 лв., приходи от други продажби - 353 481,66 лв. и приходи от лихви - 2 706,02 лв.; разходи в размер на 1 616 625,49 лв.; счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 9 277,34 лв.; данъчен финансов резултат след преобразуване - печалба в размер на 9 425,40 и дължим корпоративен данък в размер на 942,54 лв., който е внесен ефективно.

Анализът на отчетените приходи е показал, че през периода ревизираното лице е придобило недвижим имот, априходен по дебита на счетоводна сметка 201 „Земя“ със стойност 334 928,00 лв.

Покупката е извършена с нотариален акт № 199/02.11.2020 г., като посочената цена на имота е 35 000,00 лв., платена по банков път. Земята е включена в баланса на дружеството със стойност 334 928,00 лв. Разликата в размер на 299 928,00 лв. е осчетоводена като приходи от други продажби.

Органите по приходите са приели, че е налице извършена преценка на придобития от дружеството недвижим имот. В тази връзка са се позовали на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗКПО, според която приходите и разходите от последващи оценки на активи и пасиви не се признават за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане и са извършили намаление на счетоводния финансов резултат за периода със сума в размер на 299 928,00 лв.

По-нататък, при анализ на разходите е установено, че по счетоводна сметка 601 „Разходи за материали“ дружеството е отчело разходи в общ размер на 4 891,95 лв. по фактури за материали и консумативи, предназначени за МПС.

Оспорващият не е представил документи, от които да се установи, че превозните средства са били използвани за целите на икономическата дейност на дружеството. Въз основа на информация, предоставена от Агенция „Пътна инфраструктура“ е констатирано, че МПС не са се движили по маршрути, съвпадащи с местоположението на строителните обекти на дружеството. В тази връзка и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО, счетоводният финансов резултат е увеличен със сума в размер на 4 891,95 лв.

Установено е, че в счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отчетени разходи за ремонт на МПС в размер на 3 196,02 лв. по издадени от доставчици фактури. Отново се констатирана липса на доказателства, че МПС са използвани за целите на икономическата дейност на търговеца, поради което на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с посочената сума е увеличен счетоводният финансов резултат.

Установено е още, че по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отчетени извършени през 2018 г. и 2019 г. разходи за външни услуги в общ размер на 3 204,00 лв. Органите по приходите сочат, че разходите не могат да бъдат отнесени за бъдещи периоди, тъй като се касае за разходи за наем и издаване на удостоверение. В тази връзка и доколкото е налице нарушение на принципа на текущо начисляване, на основание чл. 77, ал. 1 от ЗКПО с размера на същите е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат.

През периода дружеството е отчело разходи по сметка 603 „Разходи за амортизации“ в общ размер на 7 308,45 лв. Анализът на представения амортизационен план е дал основание на органите по приходите да приемат, че ревизираното лице е завело като стопански инвентар закупени фитнес уреди. Същите не са свързани с извършваната независима икономическа дейност на дружеството, поради което неоснователно са начислени разходи за амортизация в размер на 4 463,20 лв. за активите, описани подробно РА. С посочената сума е увеличен счетоводният финансов резултат на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО.

Вследствие допълнителното преобразуване на счетоводния финансов резултат, с РА е установен данъчен финансов резултат - загуба в размер на 274 747,43 лв.

1.2. За 2021 г.

„Диел Трейд“ ЕООД е декларирало приходи в размер на 3 074 045,17 лв., в т.ч. приходи от продажба на услуги - 3 071 531,51 лв.; разходи в размер на 3 052 476,20 лв.; счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 21 568,97 лв.; данъчен финансов резултат след преобразуване - печалба в размер на 25 427,42 лв. К. данък в размер на 2542,74 лв. е внесен ефективно.

При анализ на приходите е установено, че „Диел Трейд“ ЕООД неоснователно е издало кредитно известие № 10000000077/31.03.2021 г. с получател Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет, с предмет „окончателно плащане“, е данъчна основа 99 361,81 лв. и ДДС 19 872,36 лв. Между възложителя и ревизираното дружество е сключен договор от 21.02.2020 г. с предмет „Ремонт на сграда в отдела за предоставяне на международна закрила в РПЦ - [населено място],[жк]-етажно високо тяло, проведена по реда и условията на ЗОПВ“. Към договора са изготвени анекс от 26.08.2020 г. и допълнителни споразумения от 28.10.2020 г., от 02.11.2020 г. и от 12.01.2020 г., чието съдържание е описано на стр. 81- 83 от РД. Договорът е изпълнен със закъснение от 135 дни, считано от датата на подписване на акт обр. 2/01.06.2020 г., което е довело до определяне на неустойка в размер на 97 547,02 лв. без ДДС или 117 056,42 лв. с ДДС. Неустойка е определена и по допълнителното споразумение от 28.10.2020 г. в размер на 1 814,79

лв. без ДДС или 2 177,75 лв. с ДДС. При сбируване на двете неустойки е получена неустойка в размер на 99 361,81 без ДДС или 119 234,17 лв. с ДДС. За посочената стойност ревизираното дружество погрешно е издало кредитно известие, с което неправомерно е намалило размера на реализираните приходи. В тази връзка и на основание чл. 78 от ЗКПО е увеличен счетоводния финансов резултат на дружеството със сума в размер на 99 361,81 лв.

При анализ на разходите, осчетоводени в сметка 601 „Разходи за материали“, е установено, че „Диел Трейд“ ЕООД е отчетло като разходи за канцеларски материали закупени фитнес уреди на стойност 5 704,00 лв. и вещи и уреди за дома на стойност 1 518,22 лв. Отчетени са и разходи на стойност 2 998,25 лв. за поддръжка и консумативи за МПС, които не се използват за дейността на дружеството. С оглед установеното, на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството със сума в общ размер на 10 220,47 лв. Установено е, че салдото по сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“ е формирано от разходи за материали в размер на 69 777,02 лв. От ревизираното лице е изискана информация, включително при посещението в офиса му, какви разходи са осчетоводени по тази сметка и за кой обект са предназначени. Информация и документи не са представени, респ. същите не са документално обосновани. При тези обстоятелства и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 69 777,02 лв.

При анализа на разходите, отчетени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ е констатирано, че ревизираното лице е отразявало повторно една и съща фактура или е отразявало едни и същи разходи в две последователни години, като по този начин е отчетило разходи в по-голям размер. Установените несъответствия по фактури и контрагенти са описани подробно в РА.

На основание чл. 77, ал. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за периода със сума в общ размер на 199 899,84 лв.

Установено е, че по сметка 602 са осчетоводени разходи за наем и експлоатация на лек автомобил М. в общ размер на 250 053,76 лв. Няма данни това МПС, да е използвано в независимата икономическа дейност на ревизираното лице. Съгласно сключения договор за наем, наемната цена е била дължима за период от 2 години, но същата е отчетена като текущ разход за 2021 г. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 250 053,76 лв.

Като разходи за външни услуги са отчетени и закупени бебешки принадлежности по фактури, описани в РА на обща стойност 400,83 лв. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с посочената сума е увеличен счетоводният финансов резултат.

Анализът на счетоводна сметка 603 „Разходи за амортизации“ и представения амортизационен план е показал, че дружеството е завело като стопански инвентар закупени фитнес уреди. Същите не са свързани с икономическата дейност на търговеца и съответно неоснователно са начислени разходи за амортизация в размер на 4 718,40 лв. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с посочената сума е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат.

В счетоводна сметка 609 „Други разходи“ са отчетени представителни и социални разходи, плащания без фактури и отписани вземания по давност в общ размер на 365 440,50 лв. Представителните и социални разходи са декларирани с ГДД като разходи по чл. 204, ал. 1, т. 1 от ЗКПО и за същите е начислен данък върху разходите. Установено е, че за разходи в размер на 7 162,19 лв., описани като „плащане без фактура“, дружеството не притежава първичен счетоводен документ. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО с посочената сума е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат.

По отношение на разходите, свързани с отписани вземания и задължения, подробно описани на РА, дружеството не е представило данни относно извършените счетоводни операции по

отписване по давност, както и издадени протоколи, решения на общо събрание и други документи, включително при посещенията на ревизиращите в офиса. Не са посочени конкретни номера на фактури, по които са отписани вземания и задължения. С оглед установеното, на основание чл. 77, ал. 1 от ЗКПО, счетоводният финансов резултат е увеличен със сума в общ размер на 340 915,88 лв., представляваща отписани вземания и задължения по сметка 609.

При анализ на осчетоводяванията по сметки от гр. 60 „Разходи“ е установено, че през 2021 г. не са отчетени разходи в размер на 99 361,81 лв. във връзка с определената от ДАБ неустойка. На основание чл. 78 от ЗКПО с посочената сума е намален счетоводният финансов резултат. Органите по приходите са съобразили, че на основание чл. 70 от ЗКПО дружеството има право да приспадне формираната за 2020 г. данъчна загуба в размер на 274 747,43 лв. и са извършили служебно приспадане на същата. Вследствие допълнително извършеното преобразуване е установена данъчна печалба в размер на 633 828,38 лв. и дължим корпоративен данък - 63 382,84 лв., в т.ч. данък за довносяне — 60 840,10 лв.

1.3. За 2022 г.

Дружеството е декларирало приходи в размер на 1 004 123,93 лв., в т.ч. приходи от продажба на услуги - 999 988,40 лв.; разходи в размер на 988 605,94 лв.; счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 15 517,99 лв.; данъчен финансов резултат след преобразуване - печалба в размер на 20 048,02 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 2 004,80 лв., който е внесен ефективно.

При анализ на разходите, осчетоводени в сметка 601 „Разходи за материали“ е констатирано, че „Диел Трейд“ ЕООД е отчетло като разходи за строителни материали, консумативи за МПС, канцеларски материали и офис мебели в размер на 6 124,84 лв. закупените от него бижута, облекла, дъска за гладене, бебешки пособия и други. Отчетени са и разходи на стойност 4 162,15 лв. за поддръжка и консумативи за МПС, които не се използват за дейността на дружеството. С оглед установеното, на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството със сума в общ размер на 10 286,99 лв. По сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отчетени разходи в размер на 4 074,64 лв., свързани с експлоатация и поддръжка на МПС, които не се използват за дейността на дружеството. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с посочената сума е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат.

При анализа на счетоводна сметка 603 „Разходи за амортизации“ е установено, че дружеството неоснователно е начислило разходи за амортизация в размер на 4 718,40 лв. за активи (фитнес уреди), които не се използват за икономическата дейност на търговеца. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с посочената сума е увеличен счетоводният финансов резултат. Анализът на счетоводна сметка 609, Други разходи“ в съпоставка с хронологични ведомости на сметка 503 „Разплащателна сметка“ и извлеченията от банковите сметки на дружеството е показал, че са отчетени разходи в общ размер на 21 057,06 лв., подробно описани в РА, които представляват плащания без фактури в различни търговски вериги (магазин „Ф.“, „М.“, парфюмерия и козметика „Д.“), медицински центрове, зоомагазини, магазини за облекло, хотели в к.к. „Св. Св. К. и Е.“ и „Св. В.“ и други, които не са свързани с дейността на „Диел Трейд“ ЕООД. По отношение на хотелското настаняване в курортните комплекси е установено, че дружеството няма обекти, които да изискват нощувки на посочените места. Съобразено е ограничението на

чл. 33, ал. 2 от ЗКПО, според което счетоводните разходи за пътуване и престой на акционерите и съдружниците, когато те извършват пътуването си в качеството на акционери или съдружници, не се признават за данъчни цели. На основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 21 057,06 лв.

Вследствие допълнително извършеното преобразуване е установена данъчна печалба в размер на 60 185,11 лв. и дължим корпоративен данък - 6 018,51 лв., в т.ч. данък за довносяне-4 013,71 лв.

1.4. За 2023 г.

Дружеството е декларирало приходи в размер на 3 175 016,99 лв., в т.ч. приходи от продажба на услуги - 3 175 016,99 лв.; разходи в размер на 3 118 652,83 лв.; счетоводен и данъчен финансов резултат - печалба в размер на 56 364,16 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 5 636,42 лв., който е внесен ефективно.

При анализ на разходите, осчетоводени в сметка 601 „Разходи за материали“ е констатирано, че „Диел Трейд“ ЕООД е отчело като разходи за материали в размер на 21 841,97 лв. закупените от него спортна екипировка, сокоизтисквачка, перилни и козметични препарати, бижута, облекло и други, описани подробно в РА. Отчетени са и разходи на стойност 1 881,43 лв. за поддръжка и консумативи за МПС, които не се използват за дейността на дружеството. С оглед установеното, на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството със сума в общ размер на 23 723,40 лв.

По сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отчетени 999,17 лв. по фактура, издадена от „Бамбино България“ ООД, за закупуване на детска триколка „Б.". Касае се за разход, който не е свързан с дейността на дружеството. Допълнително са отчетени разходи в размер на 25 412,92 лв., свързани с наем и ремонт на МПС, които също не се използват за дейността на дружеството. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 26 412,09 лв.

При анализ на счетоводна сметка 603 „Разходи за амортизации“ е установено, че дружеството неоснователно е начислило разходи за амортизация в размер на 4 367,80 лв. за активи (фитнес уреди), които не се използват за икономическата му дейност. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО с посочената сума е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат.

Констатирано е, че по сметка 604 „Разходи за заплати“ са осчетоводени разходи в размер на 129 675,00 лв., които са преведени по банков път на лицата, описани на стр. 89 - 90 в РА. Анализът е показал, че основанията за преводите преобладаващо са „по договор“ и лицата не са в трудови правоотношения с „Диел Трейд“ ЕООД. Управителят на ревизираното дружество е представил декларация, според която, с изключение на 3 лица, всички останали са служители на негови подизпълнители и преведените суми са с характер на служебни аванси за разходи, свързани с обектите, на които „Диел Трейд“ ЕООД е изпълнител. Това е дало основание да се приеме, че разходите за заплати неоснователно са увеличени с посочената сума. В тази връзка на основание чл. 77 от ЗКПО е увеличен счетоводният финансов резултат за периода със сума в размер на 129 675,00 лв.

При анализ на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ е установено, че са отчетени

разходи в общ размер на 13 304,38 лв., подробно описани на стр. 91 - 92 в РА, които не са свързани с дейността на дружеството, а именно - такса за обучение в У., нощувки и храна в к.к. „Св. Св. К. и Е.“, нямащи отношение с местонахождението на строителните обекти, бебешки консумативи, очила, уреди за дома, алкохол и други. На основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 13 304,38 лв.

Вследствие допълнително извършеното преобразуване е установена данъчна печалба в размер на 253 846,83 лв. и дължим корпоративен данък - 25 384,68 лв., в т.ч. данък за довнасяне - 19 748,26 лв.

2. По отношение на Закона за данъка върху добавената стойност.

Органите по приходите са констатирани, че „Диел Трейд“ ЕООД не е отразило в съответния данъчен период издадени от него фактури с обща данъчна основа в размер на 1 730 647,83 лв. и дължим ДДС - 346 129,53 лв., подробно описани на стр. 96 в РА, с получатели МОН, МУ и МЗ. В хода на ревизията дружеството е включило процесите фактури в дневника за продажби и справка-декларация по ЗДДС за данъчен период 03.2025 г. Във връзка с допуснатото закъснение са начислени лихви в общ размер на 74 695,46 лв., които са намерили отражение в резултатите за данъчни периоди 08.2021 г., 03.2023 г., 12.2023 г., 04.2024 г. и 05.2024 г.

При извършена съпоставка на събраните доказателства, в т.ч. фактури, представени от проверените клиенти на „Диел Трейд“ ЕООД и фактури, прегледани в счетоводството на ревизираното дружество, са констатирани несъответствия в датите, с които са отразени част от издадените фактури за продажби. Във връзка с допуснатото нарушение са начислени лихви в общ размер на 22 555,19 лв., които са намерили отражение в резултатите за данъчни периоди 03.2022 г., 06.2022 г., 07.2022 г., 08.2022 г., 09.2022 г., 10.2022 г., 11.2022 г., 12.2022 г., 01.2023 г., 02.2023 г., 06.2023 г., 07.2023 г., 08.2023 г., 10.2023 г. и 12.2023 г.

Извършена е корекция във връзка с констатациите отразени и в частта по ЗКПО относно неправомерно издаденото кредитно известие с данъчна основа - 99 361,81 лв. и ДДС - 19 872,36 лв. към получател ДАБ. Със същото ревизираното лице неоснователно е намалило резултата си по ЗДДС за данъчен период 03.2021 г.

С РА декларираният данък за внасяне е увеличен с 19 872,36 лв.

Ревизиращите органи са констатирани, че „Диел Трейд“ ЕООД е отчело разходи и е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури, коментирани в частта по ЗКПО, за доставки на стоки и услуги, които не са свързани с икономическата дейност на ревизираното лице и съответно не са предназначени за осъществяване на последващи облагаеми доставки. Поради неизпълнение на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по процесите фактури е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 18 463,12 лв.

По-нататък е установено е, че в дневниците за покупки са отразени 5 фактури, издадени от „Рент а кар инвест“ ЕООД, по които ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 54 000,00 лв. При прегледа на оригиналните документи на „Диел Трейд“ ЕООД е констатирано, че се касае за наем на два леки автомобила, марка М.. Представен е договор за наем от 30.07.2021 г., сключен между „Рент а кар инвест“ ЕООД - наемодател и „Диел Трейд“ ЕООД - наемател. Според

условията на същия, наемодателят е предоставил възмездно ползване, при условията на наем, собственото си МПС марка М. С., дата на първа регистрация - 10.12.2020 г. Наемателят се е задължил да заплати общо възнаграждение в размер на 300 000,00 лв. с ДДС, като всички текущи разноси по поддръжка на автомобила са за негова сметка. Договорът е сключен за срок от две години. С договор от 01.05.2020 г. „Рент а кар инвест“ ЕООД е отдало под наем на „Диел Трейд“ ЕООД лек автомобил М. с рег. номер С..

Органите по приходите са констатирани, че между „Диел Трейд“ ЕООД и „Рент а кар инвест“ ЕООД е налице свързаност по §1, т. 3, буква „м“ от ДОПК, доколкото двете дружества се управляват от майка и син. Установени са банкови парични преводи към „РЕНТ А КАР ИНВЕСТ“ ЕООД в общ размер на 339 000,00 лв. (стр. 103 в РА).

От „Диел Трейд“ ЕООД са изискани доказателства, удостоверяващи използването на собствените и наетите МПС (пътни листове, пътни книжки, заповеди за командировка и др.) Такива не са били представени, включително при прегледа на документи, извършен на място в офиса на дружеството. Не е представена и изисканата справка за използването на МПС в дейността на търговеца. Представени са единствено заповеди за командировка на наети по трудови договори лица до различни строителни обекти на територията на страната. В част от същите е вписано, че пътуването ще се осъществи с наетите от „Рент а кар инвест“ ЕООД автомобили.

Проверка на записите от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от автоматичните устройства за записване на пътния трафик и автоматичните преброятелни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на националното тол управление, стопанисвани от АПИ е показала, че не е налице нито един случай, при който маршрутът, вписан в заповедта за командировка да съвпада с движението на МПС с регистрационни номера С. и С.. Констатирано е, че обичайните маршрути на посочените две превозни средства са на територията на [населено място] и С.-област, поради което не може да се приеме, че същите са били използвани от работниците на дружеството с цел придвижване до строителните му обекти в страната, респ. за извършването на последващи облагаеми доставки. Поради неизпълнение на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по процесните фактури е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 54 000,00 лв.

Установено е, че „Диел Трейд“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 119,84 лв. по фактури, описани в РА. Предмет на доставките са ремонт, авточасти и консумативи за МПС. С цел установяване на факти и обстоятелства са отправени искания за представяне на документи и писмени обяснения от доставчиците. Анализът на събраните доказателства е удостоверил, че преобладаващата част от закупените резервни части и извършени услуги (ремонт и смяна на гуми) са предназначени за наетите от „Рент а кар инвест“ ЕООД превозни средства. Констатирано е, че са извършвани ремонти и са закупувани материали за автомобили, които са собственост на други дружества. Тъй като посочените МПС не са използвани за целите на извършването от ревизираното лице облагаеми доставки, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури в размер на 6 119,84 лв.

В хода на ревизията е установено, че „Диел Трейд“ ЕООД е отразявало една и съща фактура по два пъти в дневниците за покупки за различни данъчни периоди и не е отразявало издадените му кредитни известия в дневника за покупки за периода, през който са издадени. В отговор на връчени покани задълженото лице е извършило

корекции по документите. За периода на неправомерното упражняване на данъчен кредит са начислени лихви в общ размер на 2 295,97 лв.

Установено е, че ревизирианият субект е упражнил два пъти право на приспадане на данъчен кредит по едни и същи фактури в различни данъчни периоди. К. на ползвания данъчен кредит не е извършена от лицето, поради което с РА на основание чл. 72 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 14 548,60 лв. по фактурите, описани на стр. 109 в РА.

Направена е констатация, че „Диел Трейд“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 499,52 лв. през данъчен период м. 10.2023 г. по фактури и кредитни известия, издадени от „СИС БИЛД“ ЕООД през м.09.2020 г., м.11.2020 г. и м. 12.2020 г., респ. след изтичане на 12 данъчни периода от издаването им. С оглед разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с неправомерно упражнени данъчен кредит през данъчен период м. 10.2023 г. е извършена корекция на същия със сума в размер на 4 499,52 лв.

През данъчен период м. 10.2021 г. ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 500,00 лв. по фактура № 2044 от 29.10.2021 г., издадена от „Плам Инженеринг“ ООД, с предмет „аванс 30% по договор за СМР“. Проверка в дневника за продажби на контрагента е показала, че фактурата е анулирана. Анализ на движението на паричните средства по банковите сметки на „Диел Трейд“ ЕООД е показал, че няма плащане по процесната фактура, респ. същата основателно е анулирана от издателя. С оглед установеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 500,00 лв. Установено е, че през данъчен период м. 11.2022 г. е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/23.03.2022 г. с предмет „аванс СМР“, издадена от „Пътстрой-С“ ООД. Проверка в дневника за продажби на контрагента е показала, че фактурата е анулирана. Освен цитираната фактура не са установени други доказателства за извършени облагаеми доставки от посочения доставчик. На основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 000,00 лв.

ЙЙ. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

1. По отношение на Закона за корпоративното подоходно облагане.

Както беше посочено по-горе, за „Диел Трейд“ ЕООД за 2020 г. е установена данъчна загуба в размер на 274 747,43 лв., респ. надвнесен корпоративен данък в размер на 942,54 лв., а за периодите от 2021 г. до 2023 г. - допълнителни задължения за корпоративен данък в общ размер на 84 602,07 лв.

В жалбата не са изложени конкретни оплаквания, по отношение на издаденото към ДАБ кредитно известие, през 2021 г.

Процесното кредитно известие с предмет „окончателно плащане“, е с данъчна основа - 99 361,81 лв. и ДДС - 19 872,36 лв. От събраните в хода на ревизията доказателства се установява, че се касае за начислена от страна на възложителя и дължима от ревизираното лице неустойка по договор. „Диел Трейд“ ЕООД неоснователно е издало цитираното кредитно известие и неправомерно е намалило размера на реализираните приходи. Съгласно изр. първо на чл. 78 от ЗКПО при определяне на данъчния финансов

резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от длъжното лице. В тази връзка извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат със сума в размер на 99 361,81 лв. е правилно.

С оспорения РА са извършени корекции по отношение на декларираните от дружеството разходи в периода 2021 г. – 2023 г.

Съгласно чл. 22 от ЗКПО при определяне на данъчния финансов резултат, счетоводният финансов резултат се преобразува по ред и начин, определени в този закон, с размера на данъчните постоянни разлики, данъчните временни разлики и други суми в случаите, предвидени в ЗКПО. В чл. 23, ал. 1 от с.з. е посочено, че данъчни постоянни разлики са счетоводни приходи или разходи, които не са признати за данъчни цели. Непризнатите за данъчни цели разходи са изброени подробно в разпоредбата на чл. 26 от ЗКПО, като в т. 1 и т. 2 е посочено, че това са разходи, които не са свързани с дейността и разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон.

Настоящият съдебен състав не може приеме за основателни, наведените в жалбата и в представените в писмените бележки оплаквания.

„Диел Трейд“ ЕООД е отчело разходи, за които е установено по безспорен начин, че не са свързани с независимата му икономическа дейност. Видно от приложените към административната преписка доказателства, в т.ч. хронологии на сметки от гр. 60, дружеството е отчело разходи по фактури за закупени материали, консумативи, наем и ремонт на леки автомобили.

Не са ангажирани доказателства за това как тези автомобили са били използвани в икономическата дейност на дружеството. Въпреки наведените в жалбата доводи, нито в хода на ревизията, нито на проведеното съдебно производство са представени убедителни доказателства в тази насока.

Представените заповеди за командировка на работници до различни обекти в страната са опровергани както от информацията, предоставена от АПИ, така и от липсата на други съпътстващи доказателства, като напр. данни за конкретно поставени задачи на командированите лица, срокове за изпълнението им, платени нощувки, отчети от командировките и т.н. Твърдението, че автомобилите са превозвали хора, натоварени с подписване на договори, също не е подкрепено с доказателства.

Така съдът намира, че следва да сподели изводите на органите по приходите, че разходите, отчетени по повод стопанисването и експлоатацията на превозните средства, не са свързани с дейността на дружеството. Те не са и документално обосновани по смисъла на чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, тъй като освен наличието на фактури липсват каквито и да било други доказателства, свидетелстващи за вярно отразяване на стопанските операции.

По нататък не се опровергаха направените в РА заключения, свързани с отчетените като разход и отразени, по сметки 601 „Разходи за материали“, 602 „Разходи за външни услуги“ и 609 „Други разходи“ суми за закупуване на фитнес уреди, вещи и уреди за дома (хладилник, керамичен плот, дъска за гладене, сокоизстисквачка, фритюрник), козметика, бижута, бебешки пособия (проходилка, бебешки матрак и завивка, детска триколка „Б.“), спортна екипировка, маркови облекла (P. Plein), нощувки в курортни комплекси, такса в У. и т.н.

Не са необходими специални знания за да се разбере, че няма как, бебешки

принадлежности, фитнес уреди, дъски за гладене и т.н. да са свързани с икономическата дейност на юридическо лице, осъществяващо строителна дейност и СМР.

Очевидно е, че те са били свързани с нуждите на определени физически лица, а не са били необходими за търговската дейност на „Диел Трейд“ ЕООД. Съдът не намира за логично твърдението, че хладилникът е бил необходим за изстудяване на напитки за работниците по време на горещите сезони. Няма представени данни, къде е бил монтиран този уред, защото е очевидно, че дружеството е осъществявало СМР на територията на цялата страна.

Включването като разход на покупки, несвързани с икономическата дейност на дружеството, очевидно е целяло изкуствено намаляване на финансови резултат и съответно на дължимия корпоративен данък.

Необходимо е допълнително да се отбележи, че жалбоподателят е отчетал разходи за амортизации на закупеното от него фитнес оборудване, осчетоводено като канцеларски материали и заведено в амортизационния план като стопански инвентар; разходи за материали, осчетоводени за бъдещи периоди, за които не е ангажирал доказателства и обяснения какви са и за кой обект са предназначени; разходи, за които не притежава първични документи, отчетени като „плащане без фактура“ и т.н.

Изложеното мотивира съда да приеме, че извършеното увеличение на счетоводните финансови резултати за периода 2021 г. – 2023 г. на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО е правилно и законосъобразно.

Според разпоредбата на чл. 77, ал. 1 от ЗКПО разходите, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство, не се признават за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане. При ревизията е установено, че ревизираното лице е нарушило едни от основните принципи на счетоводството, а именно - текущо начисляване и съпоставимост на приходи и разходи. Пример за това са отчетените през 2020 г. текущи разходи за наем и издаване на удостоверение, извършени през 2018 г. и 2019 г. За същите няма данни и доказателства, че се отнасят към конкретен обект или етап от него, което да даде възможност за признаването им в бъдещ период, ведно с отчитането на приходи при приключването на обекта/етапа. Отделно от това, ревизираното лице е отразявало повторно една и съща фактура или е отразявало едни и същи разходи в две последователни години, като по този начин е отчетало разходи в по-голям размер. Отписвало е по давност вземания, за които не е ангажирало никакви други доказателства, като конкретни фактури, решения на общо събрание, протоколи и т.н., въз основа на които са осчетоводени съответните стопански операции.

По отношение на непризнатите разходи за заплати е установено, че „Диел Трейд“ ЕООД е превеждало е по банков път и е осчетоводявало като разходи за работни заплати възнаграждения на лица, които не са в трудови правоотношения с него. По тази причина не може да бъдат приети оплакванията, че дружеството е дължало по закон трудовото възнаграждение на работниците си и няма как такова да не бъде изплащано. В хода на ревизията дружеството само декларирало, че се касае за служители на подизпълнители, без да са представени доказателства, че тези лица наистина са били в трудови отношения с ревизираното лице. Следователно, безспорно са налице разходи, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство, които освен това не са и документално обосновани и съответно правилно и законосъобразно не са признати за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане.

Във връзка с изложеното съдът намира, че РА в частта, в която за „Диел Трейд“ ЕООД са

установени задължения по ЗКПО е правилен и законосъобразен, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

2. По отношение на Закона за данъка върху добавената стойност.

Корекциите на декларираните данни в частта на извършените доставки и начисления данък произтичат от установени допуснати нарушения, а именно - неправомерно издадено кредитно известие по договор с ДАБ, отбелязано по-горе, и отразяване на фактури в дневниците за продажби и справките-декларации по ЗДДС в данъчни периоди, следващи тези на издаването им, като в част от случаите, закъснението е значително. Според разпоредбата на чл. 115, ал. 1 от ЗДДС при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. В конкретния случай не са налице нито изменение на данъчната основа, нито разваляне на доставката по договора, сключен между Д. Т." ЕООД и ДАБ. Възложителят е претендирал изплащане на неустойка във връзка с нарушени договорни клаузи, поради което той самият има основание да издаде фактура с предмет „неустойка“ към ревизираното лице. В тази връзка издаването на кредитното известие от страна на жалбоподателя е неправомерно, поради което органите по приходите правилно и законосъобразно са извършили корекция в посока увеличение на задължението за данъчен период 03.2021 г. със сума от 19 872,36 лв., представляваща данъка, посочен в процесното кредитно известие.

Съгласно чл. 86, ал. 1 регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, има задължението да го начисли, като издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период и посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. Ал. 2 на същата разпоредба указва, че данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем.

Чл. 124, ал. 2 от ЗДДС задължава регистрираното лице да отрази издадените от него или от негово име данъчни документи, както и отчетите за извършените продажби по чл. 119 в дневника за продажбите за данъчния период, през който са издадени. Предвид горното и доколкото от страна на Д. Т." ЕООД са допуснати редица нарушения на цитираните разпоредби, с РА основателно са начислени лихви в общ размер на 97 250,65 лв. Допълнителните задължения за лихви, срещу които не се възразява в жалбата, са начислени за периодите на закъснение и отразени в съответните данъчни периоди, през които данъкът е следвало да бъде деклариран.

По отношение на извършените от Д. Т." ЕООД покупки, по които не е признато право на приспадане на данъчен кредит, съдът намира следното.

През ревизирания период Д. Т." ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури за доставки на фитнес уреди, вещи и уреди за дома, козметика, бижута, бебешки пособия, спортна екипировка, маркови модни облекла, такса за обучение в У., ремонти, авточасти и наем луксозни автомобили.

Правната уредба, която регламентира условията, реда и ограниченията на правото на приспадане на данъчен кредит, се съдържа в разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. За да възникне това право, трябва да се установи наличието на пряка и непосредствена връзка между получените от лицето стоки и услуги и последващото им използване за извършване на облагаеми доставки от същото лице.

Ограниченията на правото на приспадане на данъчен кредит са регламентирани с текстовете на чл. 70, ал. 1 от ЗДДС. Съгласно т. 2 от посочената разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 от ЗДДС, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или по-общо за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. Според т. 5 от същата разпоредба правото на приспадане на данъчен кредит не е налице и когато стоките или услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрието и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили, включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали.

Правото на приспадане на данъчен кредит, начислен за получените доставки на стоки или услуги, предполага, че разходите, направени за получаването им, са част от елементите, формиращи цената на обложените извършени доставки, пораждащи право на приспадане. Във връзка с прилагането на критерия за пряката връзка между получените доставки и извършените облагаеми доставки от данъчно задълженото лице, трябва да се вземат предвид всички обстоятелства, при които са осъществени съответните сделки, и да се разглеждат само доставките, които са обективно свързани с облагаемата дейност на данъчно задълженото лице.

Няма спор, че Д. Т." ЕООД е осъществявало СМР на обекти, възложени по обществени поръчки. Следователно, описаните по-горе доставки на стоки и услуги категорично не са свързани с осъществяваните от лицето облагаеми доставки и не са били предназначени за осъществяване на последващи доставки.

В тази връзка съдът намира, че в случая правилно е приложен чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, който изключва възможността да се приспадне право на приспадане на данъчен кредит за тези доставки. В случая, освен че не са изпълнени изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, но са приложими и ограниченията, предвидени с чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗДДС, а именно - получените доставки са предназначени за дейности, различни от икономическата дейност на дружеството или за поддръжката, ремонта, подобрието и експлоатацията на леки автомобили.

На последно място следва да се отбележи, че жалбоподателят е упражнявал право на приспадане на данъчен кредит по два пъти, като е включвал едни и същи фактури в дневниците за покупки за различни данъчни периоди, не отразявал своевременно издадените кредитни известия в дневниците за покупки или е упражнявал данъчен кредит по фактури след изтичането на 12 данъчни периода от издаването им. За част от двукратно включените фактури и след връчени от органите по приходите покани, задълженото лице е извършило корекции. В тези случаи същото е санкционирано единствено с лихви за периода на неправомерното упражняване на данъчен кредит. По фактурите, които не са коригирани от жалбоподателя, с РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит при повторното им включване в дневниците за покупки. За документите, отразени в отчетните регистри по ЗДДС след изтичане на 12 данъчни

периода от издаването им е съобразена разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗДДС.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да се отхвърли изцяло, като неоснователна.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива са поискани своевременно в хода на настоящето разглеждане на спора, поради което съдът не дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Диел Трейд“ ЕООД, чрез управителя Н. Г. срещу ревизионен акт № Р-22221024006263-091-001/02.10.2025 г., потвърден с решение № 68 от 19.01.2026 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА „Диел Трейд“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 127,82 (сто двадесет и седем евро и осемдесет и два цента или 250 двеста и петдесет лв.), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.