

РЕШЕНИЕ

№ 171

гр. София, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9117** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от член на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, подадена чрез адв.П. К., против Решение №2973/03.08.2022г., постановено по н.а.х.д.№13906/21г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №ЗППР-00015/25.08.2021г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите, с което НП на „Зара България“ЕООД на основание чл.204 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение на чл.47, ал.1, т.12 от ЗЗП и на основание чл.225в ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение на чл.181н, ал.2, вр. ал.1 ЗЗП. В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност на решението на СРС като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до необоснованост, и при нарушение на материалния закон. Конкретно се оспорват изводите на СРС, че дружеството-нарушител не е било поканено за съставянето на АУАН съгласно чл.40, ал.2 ЗАНН, както и че в нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН в НП не са описани от фактическа страна нарушенията и обстоятелствата при които са извършени. Исканото решение на СРС да бъде отменено.

В съд.з. касационният жалбоподател – член на КЗП, р.пр., не се представлява и не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба – „Зара България“ ЕООД, в представен по делото отговор и в съд.з. чрез адв.М., претендира да се остави в сила решението на СРС.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че касационната жалба е основателна.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол, и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

За да отмени НП №ЗППР-00015/25.08.2021г., издадено от член на КЗП, с което на „Зара България“ ЕООД на основание чл.204 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение на чл.47, ал.1, т.12 от ЗЗП и на основание чл.225в ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. за нарушение на чл.181н, ал.2, вр. ал.1 ЗЗП, въззивната инстанция е приела, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, което е довело до ограничаване на правото на защита на санкционираното дружество, тъй като АУАН е съставен в отсъствие на негов представител, без да е спазена процедурата по чл. 40, ал. 2 ЗАНН - да бъде редовно поканен, но да не се е явил. В случая на управителя не е отправена покана да се яви за съставяне на АУАН на известния му адрес на управление, а единствено на имейл адрес [електронна поща], при което по делото липсват данни така изпратената покана да е стигнала до своя адресат, както и че този електронен адрес е посочен като такъв за контакти от „Зара България“ ЕООД. В тази връзка касационният съд споделя напълно изводите на въззивния за допуснато нарушение на процедурата по съставяне на АУАН, при което лицето, сочено за нарушител, е лишено от възможност да разбере, в какво се обвинява и въз основа на какви доказателства, да даде обяснения и възражения по акта. Нарушаването на правото на защита на наказаното лице е съществено нарушение на процесуалните правила, което само по себе си е основание за отмяна на НП.

За да отмени НП, районният съд е изложил и съображения, че в АУАН и в НП липса посочена дата на извършване на нарушението по смисъла на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. В тази връзка и предвид твърдените касационни основания, настоящия съдебен състав приема, че от изложените в АУАН и в НП обстоятелства, се установява, че липсата на информацията, дължима според чл.47, ал.1, т.12 ЗЗП и чл.181н, ал.2 във вр. с ал.1 ЗЗП, на сайта на „Зара България“ ЕООД - www.zara.com/bg/, е установена от контролните органи на КЗП при извършена от тях проверка на 12.02.2021г. на интернет страницата на търговеца. Очевидно е, че това е датата, на която актосъставителят и административнонаказващият орган са приели, че е извършено нарушението. С оглед горното, касационният съд не споделя извода на районния, че в АУАН и в НП липсва посочена дата на извършване на нарушението, което представлява допуснато нарушение по чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, и

основание за отмяна на НП.

Предвид гореизложените съображения относно допуснато при съставянето на АУАН нарушение по чл.40, ал.2 ЗАНН, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2973/03.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, постановено по н.а.х.д.№13906/21г. по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.