Р Е Ш Е Н И Е
№ 2040

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Славина Владова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **964** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 26.11.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 3421/2012 г., Софийският районен съд, Наказателно отделение, 4-ти състав е отменил наказателно постановление № 1019/2011 от 12.12.2011 г., издадено от Началника на Митница Столична, с което на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на [фирма] са наложени осемдесет административни наказания имуществена санкция, всяка от които в размер на 500 лева за допуснато нарушение на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС.

В законния срок, против решението е постъпила касационна жалба от административно наказващия орган. В жалбата са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради допуснато нарушение на материалния закон. Обосновават се съображения за неправилно прилагане на нормите на ЗАДС и ППЗАДС и в частност на нормата на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС. Претендира се отмяна на обжалваното решение и произнасяне по съществото на правния спор с потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Представителят на С. градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на Софийския районен съд.
Касационната жалба е допустима-постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 3421/2012 г. по описа на Софийския районен съд.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е приел от фактическа страна следното: при извършена на 28.03.2011 г. проверка от служители на Митница Столична на складова база за петролни продукти, стопанисвана от [фирма] е констатирано, че в рамките на периода от 17.02.2011 г. до 28.03.2011 г. търговското дружество е извършвало доставки на гориво за отопление, издавайки „Документ за удостоверяване на точния адрес на мястото на доставката" по образец приложение № 14б към чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС, индивидуализиран с номер и дата на издаване за всяка доставка, към съответния Акцизен данъчен документ. При преглед на документите, проверяващите са установили, че в тях като получател е вписан [фирма], а в поле „точен адрес на мястото на доставката" са попълнени данните на [фирма], т.е. санкционираното търговско дружество е издало Документ за удостоверяване на точния адрес на мястото на доставката неправомерно, доколкото същото няма качеството на получател на акцизната стока, а е единствено"потребител". В качеството си на потребител на маркирани горива за отопление, търговското дружество е попълнило колони 7,8 и 9 на Документа, с което е удостоверило, че акцизната стока ще се ползва за съответното предназначение. В хода на проверката е установено, че проверяваната складова база не разполага със складово-горивна инсталация и маркираното гориво не се употребява от [фирма] за отопление, а се продава на други крайни потребители. За така установеното нарушение е съставен АУАН № 1052/24.06.2011 г. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС. Въз основа на този АУАН и проведеното административно наказателно производство е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийски районен съд. Административно наказателната отговорност на управителя на търговското дружество е ангажирана на основание чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС.
Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд е извел правни изводи за липсата на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Отмяната на наказателното постановление е мотивирано с неправилно прилагане на материалния закон, изразяващо се в неправилно ангажиране на административно наказателната отговорност на [фирма] за допуснато нарушение на чл. 80г, ал. 2 от ППЗДАДС, доколкото визираната норма не е нито забраняваща, нито задължаваща, поради което и нейното неизпълнение не може да има за последица ангажиране на административно наказателната отговорност на основание чл. 126а, ал.1 от ЗАДС.
Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това касационната инстанция намира за правилен изводът на Софийски районен съд за допуснато нарушение на материалния закон.
Административно-наказателната отговорност на дружеството е ангажирана на основание чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС, за неизпълнение на определено в закон или подзаконов нормативен акт задължение. В АУАН и в издаденото въз основа на него наказателното постановление са описани осемдесет случая, при които според административно-наказващия орган не е спазено изискването на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС и по-точно не е попълнено правилно приложение образец 14б към визираната норма.
Видно от утвърдения образец на визираното приложение, същото се съставя и попълва от получателя на акцизната стока. В нито един процесните случаи, описани в АУАН и в наказателното постановление, не се твърди, че [фирма] е получател на горивото. Посочени са еднолични търговци и дружества, които са купували стоката от сочения за нарушите, поради което тяхно задължение е било да оформят и да попълват правилно съпътстващите доставката документи. Както правилно е посочил и административно наказващия орган, търговското дружество се явява единствено потребител на акцизната стока, но не и получател.
Следователно1 [фирма] не може да бъде субект на неизпълнение на това законово задължение. Неотносимо към спора е обстоятелството дали дружеството е краен потребител, тъй като наложеното от Началника на Митница Столична наказание е за неизпълнение на законово задължение, свързано с оформянето и правилното попълване на съпътстващите Акцизната данъчна декларация документи. Задължените в тази връзка лица са дефинитивно посочени в ПАЗАДС и в случай, че поведението им не е съобразено със законовите норми, единствено те могат да бъдат санкционирани с предвидените в закона наказания.
Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че обжалваното решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.
Предвид изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Осми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.11.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 3421/2012 г. по описа на Софийския районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1