

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.02 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Х. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. № 3176/28.01.2022 г. на Б. Х. К. срещу решение №1040-21-1331/29.12.2021 г., издадено от директора на ТП на НОИ С.-град, с

което е потвърдено разпореждане № 212-00-10-2/23.11.2021 г., издадено от ръководител на осигуряването за безработица, разпореждане № 212-00-10-3/23.11.2021 г., издадено от ръководител на осигуряването за безработица и разпореждане № 212-00-10-4/23.11.2021 г., издадено от ръководител на осигуряването за безработица.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете писмени доказателства. Това са годишните финансови отчети от 2014 г. до 2020 г. Имам искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на следните обстоятелства: реално ли е работил по трудово правоотношение в [фирма], къде е било работното място, какви са били трудовите му задължения, изпълнявал ли е същите в периода на трудовия договор.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Доколкото спорът в настоящото производство е лицето, което е упражнявало труд по възникнало претендирано трудово правоотношение, на първо място считам, че представените в днешното съдебно заседание доказателства не могат да бъдат взети предвид доколкото контролните органи от ТП на НОИ и НАП се опитали да установят проверка на дружеството, но тези всички днес представени доказателства следва да се съхраняват от дружеството, упражняващо трудова дейност, а не персонално от лицето, назначено по трудов договор. То няма тази компетентност да съхранява тези документи, поради което считам, че не следва да бъдат ценени. Ако такива бяха представени пред контролните органи съответно щяха да бъдат обсъдени от същите. Дали дружеството е упражнявало търговска дейност е въпрос, който е бил вече разрешен с влезли в сила задължителни предписания, давани на осигурителя да бъдат заличени данните, подадени от страна на дружеството за осигурените лица, поради което считам, че инцидентно в настоящото производство няма как да бъдат презразглеждани въпроси, вече разрешени с вече влезли в сила актове.

По отношение на така поддържаното становище за допускане на гласни свидетелски показания считам последните за недопустими доколкото трудовото правоотношение следва да бъде доказано на първо място с реално писмени доказателства по отношение на упражняваната дейност, а не с гласни такива и доколкото в жалбата до съда едва за първи път, не имало доказателства по преписката, се представя трудова книжка, с идея да бъде доказано съществувало на валидно сключено трудово правоотношение, и доколкото от заверката в представеното копие от трудова книжка е видно явно разминаване в подписа на управителя, за който по делото има доказателства, и доколкото беше извършена справка в Търговския регистър, установяваща категорично разминаване на същия, то моля на основание чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорването на представеното копие на трудова книжка към жалбата. Моля да бъде задължен жалбоподателят да представи същата в оригинал. При разпределяне на доказателствената тежест ще направя и други доказателствени искания във връзка с оспорването на тази книжка, касаещо подписа на управителя, съдържащ се в нея на страница 19. Оспорвам автентичността на подписа на управителя на дружеството.

Адв. П.: Заявявам, че ще се ползвам от доказателствата, представени към жалбата -

трудова книжка. Това е документ, който се намира в клиента ми и той няма основание да счита, че има някакъв проблем, още по-малко неавтентичност на подпис. Ако бъде открито производство по оспорване тежестта на доказване е на административния орган.

Поддържам искането си за гласни доказателства. Що се касае до писмените доказателства констативният протокол на ТП на НОИ изрично посочва, че справка е извършвана в Търговския регистър, където е констатирано липса на публикуване на отчети. Липсата на публикуване на отчети не означава липса на отчети, а води до една административна отговорност, поради неспазване на задълженията за публикуване на същите. Щом като моя доверител е успял да ми предостави тези отчети значи същите съществуват и не е имало никаква пречка да бъдат снабдени органите на НОИ, ако те бяха направили съответното искане, а не само да се твърди, че не е открит търговецът или съответно управителя. Представям тези документи, защото са ми дадени от това дружество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка, включително представените днес от жалбоподателя писмени доказателства. От съдържанието на обжалвания акт се установява, че част от тях – годишните данъчни декларации, са представени от НАП в хода на административното производство и същите е следвало да бъдат приобщени с административната преписка. Въпросните ГДД са посочени като приложение към изпратеното от приходната агенция писмо до НОИ. По отношение на останалите доказателства съдът намира, че същите са допустими. Въз основа на тях жалбоподателят обосновава защитната си теза и не е налице процесуална пречка да бъдат приети, а по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния акт.

По направеното оспорване на основание чл. 193 ГПК и предвид това, че жалбоподателят изрично заявява, че ще се ползва от оспорваните доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване автентичността на трудова книжка, издадена на името на Б. Х. К. с ЕГН – [ЕГН].

УКАЗВА, че доказателствената тежест за установяване истинността на представения документ е на жалбоподателя.

ДОПУСКА при режим на довеждане от страна на жалбоподателя двама свидетели, които да установят твърденията в жалбата за осъществявана трудова дейност на Б. Х. К., който въпрос е обуславящ преценката за качеството му на осигурено лице.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.2022 г. от 10.45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: