

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **728** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КантусФирмус“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Патентно ведомство - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Радиокомпания Си.Джей“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Д. П. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с протоколно определение от 07.05.2024 г. е допусната съдебно-маркова експертиза, а с определение от 15.05.2024 г. са допуснати задачите, посочени в молба от 13.05.2024 г. на заинтересованата страна.

Настоящият състав намира, че поставените задачи са изцяло от правно естество и следва да се даде възможност на заинтересованата страна да ги преформулира. Това е

така, тъй като са от правно естество въпросите дали е използвана процесната марка или дали съответните услуги се обхващат от определена категория „услуги”. По отношение на първа задача са от значение обстоятелствата, свързани с място на използване, продължителност, обем, естество, характеристики, начин на използване на знака, начинът на предлагане на услуги и др. По отношение на задача № 2 по същността си има отношение дали е налице сходство между определение класове услуги, като от значение е естеството, предназначението, характеристиките, факторите и критериите за класифициране на услугите, както и наличието на допълващи или взаимозаменяеми услуги и начинът на пазарна реализация на услугите, включително и кръгът на потребителите, до които са адресирани съответните услуги.

С оглед посочените указания на съда, заинтересованата страна следва да преформулира, ако намери за необходимо задачите към съдебно-марковата експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на осн. чл. 253 ГПК, вр.чл. 144 АПК определение от 15.05.2024 г. в частта, с която са допуснати задачите по съдебно-марковата експертиза, посочени в молба от 13.05.2024 г. на заинтересованата страна.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да преформулира задачите, в противен случай ще бъде отменено определението, с което е допусната съдебно-маркова експертиза.

АДВ. Т.: Задачи са формулирани с оглед решението на ВАС, в мотивите на което е казано, че в първоначалното решение не е обсъдено къде попадат услугите радио реклама, а реално търсене в случая не се търси, доколкото има решение на ВАС относно ползването на марката и е отхвърлено искането за отмяна на регистрацията поради неползване. В това производство жалбоподателят не е направил искане за доказване на реално използване на марката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице В. П., депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

В. Д. П., 67г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Няма въпроси. Да се приеме.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на съдебно-счетоводна експертиза.
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 400,00 /четиристотин/ лв.

АДВ. К.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви съдебно-марковата експертиза.

ЮРК. Д.: Доколкото въпросът, поставен от жалбоподателя също включва преценка на доказателствата по делото, то считаме, че същият следва да се преформулира. Видно от представените по делото доказателства и счетоводните документи използвана ли е от „Радиокомпания Си.Джей“ ООД по смисъла на ЗМГО марката в периода. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Ние твърдим, че не е използвана за клас 38.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания.

Съдът констатира, че в молба от 08.03.2024 г. на жалбоподателя също са поставени задачи от правно естество (с изключение на последната задача) по мотивите изложени по – горе, отнасящи се за заинтересованата страна.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя на преформулира поставения първи въпрос към съдебно-марковата експертиза, поставен в молба от 08.03.2024 г./ намираща се на 83 лист от делото/, в противен случай ще бъде отменено определението, с което е допусната съдебно-маркова експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.12.2024 г. от 16:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: