

Протокол

№

гр. София, 19.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1960** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.19 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на
незаконно придобито имущество, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – М. С. К., редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с
пълномощно пред СРС.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Адв. Й. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на Комисия за противодействие на корупцията и за
отнемане на незаконно придобито имущество, срещу решение на СРС постановено по
НАХД № 6169/19 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалбата не се представят писмени доказателства и не
се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от касатора по съществото на спора.

АДВ. Й. – Оспорвам касационната жалба. Моля да приемете договор, с който е била

назначена за управител на дружеството от 22.11.2013 г. Също така от районна здравноосигурителна каса П. и от Здравна инспекция П., в удостоверение на това че след датата 30.09.2016 г. когато е била освободена като управител тя не фигурира никъде по документацията като такъв.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед представените писмени доказателства намира същите за допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА писмените бележки на касатора от 18.06.2020 г.

Адв. Й. – Считам, че не са установени основанията на чл. 52, ал. 4 при извършената проверка, във връзка с представения договор, че моят доверител е била управител в процесното дружество от 22.11.2013 г. до 30.09.2016 г. В този период не е действал ЗПКОМПИ, а е действал ЗПУКИ. Съгласно чл. 12 и чл. 13 на този закон по времето в което е работила, в НП изобщо не се коментира това обстоятелство. Говорят се съвсем други действия. На следващо място от практиката на ВКС общото събрание на съдружниците в търговското дружество, когато се вземе решение да назначи или освободи управител, то тези решения действат веднага. В НП и в тезата на КОМПИ извършена е проверка в ТР, моята доверителка е вписана като управител на дружеството. Считам, че има погасително действие решението на общото събрание и в този смисъл не би трябвало да бъде наказвана, така решение № 90/14.09.2009 г. по търговско дело № 439/2008 г. на Второ търговско отделение на ВКС, решение № 135/09.10.2009 г. по търговско дело № 184/09 г. на Първо търговско отделение. Моля да отмените НП.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за основателна и доказана. Споделям доводите на касатора. Решение на СРС намирам за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: