

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3001

гр. София, 24.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 24.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12471** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК

Образувано е по жалба по жалба на Г. В. П. от [населено място] срещу Заповед за налагане на ПАМ № 19-446-0032/17.10.2019 година на ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИК 01 РУ ПРИ СДВР.

В жалбата оспорващият е депозирал искания за събиране на доказателства по които съдът следва да се произнесе. Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на административно-наказващия орган да представи доказателства за наличието на лична и материална компетентност за издаване на заповедта за неоснователно. На първо място, съдът е длъжен да укаже на страните доказателствената тежест, като я разпредели. На второ място, още с определенията за насрочване съдът е указал на ответника по оспорването, че ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Б. Р. Р. към датата на издаване на заповедта е заемал длъжността-ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИК 01 РУ ПРИ СДВР И Е НАДЛЕЖНО ОПРАВОМОЩЕН ДА ИЗДАВА ЗАПОВЕДИ ЗА НАЛАГАНЕ НА ПАМ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА. На следващо място, органът, който е издал заповедта за налагане на ПАМ не е административно-наказващ орган, а административен орган и в този смисъл искането е неоснователно.

Искането на оспорващия за задължаване на административно-наказващия орган, наложил ПАМ да представи длъжностната характеристика на полицейския инспектор, съставил АУАН, въз основа на който е наложена ПАМ също е неоснователно, защото АУАН не е административен акт, който да подлежи на проверка по реда на АПК/независимо от наименованието му – акт, същият не се подчинява на режима на индивидуалните административни актове, а има самостоятелна правна уредба в ЗАНН, с АУАН се поставя началото на конкретно административно-наказателно производство, АУАН не подлежи на самостоятелно обжалване пред съд и

обстоятелството дали същият е издаден от лице,което има заложен правомощия в длъжностната му характеристика не може да бъде предмет на установяване в настоящото съдебно производство, което с предмет оспорване на Заповед за налагане на ПАМ.

Искането на оспорващия да бъде задължен ответникът по оспорването да бъде задължен да представи всички доказателства, в това число и от технически средства също е неоснователно,защото по делото са приложени всички събрани доказателства в хода на административното производство.

Съдът намира искането на оспорващия за допускане до разпит на двама свидетели за неоснователно- не са посочени имената на лицата,които се искат да бъдат допуснати в качеството на свидетели и съдът няма как да допусне неизвестни лица в качеството на свидетели.

Искането на оспорващия за допускане до разпит на актосъставителя също е неоснователно,защото актосъставителят не е част от административното производство по издаване на заповедта за налагане на ПАМ и разпит на актосъставителя е задължителен,но в друго производство-по оспорване на Наказателното постановление пред СРС като първа инстанция. АССГ не действа в това производство като първа инстанция по оспорване на наказателното постановление.

Съдът намира искането на оспорващия за даване на възможност да представи доказателства за личното му съдебно минало също за неоснователно,защото какво е съдебното му минало е без значение в това производство, тъй като ПАМ не е наложена за това дали оспорващият е имал минали осъждания за престъпления/ като този факт би бил относим в друго производство,развиващо се по правилата на НПК, а не в производство,развиващо се по реда на АПК. Съдът намира, че за втори път следва да бъде указана доказателствената тежест на ответника по оспорването относно материалната и персоналната компетентност на издателя на заповедта.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА Г. В. П. ОТ ГР. С. ЗА задължаване на административно-наказващия орган да представи доказателства за наличието на лична и материална компетентност за издаване на заповедта, оспорващия за задължаване на административно- наказващия орган, наложил ПАМ да представи длъжностната характеристика на полицейския инспектор, съставил АУАН, въз основа на който е наложена ПАМ, да бъде задължен ответникът по оспорването да бъде задължен да представи всички доказателства, в това число и от технически средства, за допускане до разпит на двама свидетели оспорващия за допускане до разпит на актосъставителя и за даване на възможност да представи доказателства за личното му съдебно минало.

УКАЗВА ЗА ВТОРИ ПЪТ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Б. Р. Р. към датата на издаване на заповедта е заемал длъжността- ЗАМЕСТНИК- НАЧАЛНИК 01 РУ ПРИ СДВР И Е НАДЛЕЖНО ОПРАВОМОЩЕН ДА ИЗДАВА ЗАПОВЕДИ ЗА НАЛАГАНЕ НА ПАМ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: