

# Протокол

## №

гр. София, 10.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3197** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Каргил България“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 30.05.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. – 64-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Я.: Считаю, че експертизата е ясна и нямам въпроси.

ЮРК. Б.: За периода 2016 – 2018 г. има ли съставени досиета на дружеството за трансферно ценообразуване? Вещото лице видяло ли ги е по преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако имате предвид докладите за избор на методи, има две досиета. Едното е за 2016 – 2017 г., а другото за 2018 г.

ЮРК. Б.: Има ли избран метод за определяне на пазарните цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пояснила съм точно в какво се изразява анализът в досиетата, но за 2016 - 2017 г. няма посочен избор. Попитах в дружеството защо, след като вече са изчислявали и са си избрали метод, казано ми беше, че защото е още в началото и не са знаели и още са преценявали кой метод ще изберат. За 2018 г. са избрали метода на транзакционната нетна печалба (МТНП), който е избран и от данъчния орган. Най-напред са си направили изчисленията и за 2018 г. по метода на увеличената стойност, а след това са направили изчисления и по другия метод – на транзакционната нетна печалба.

ЮРК. Б.: Има ли промяна в тези досиета между връчването и подаването на възражение срещу РД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Решили са и по двата метода да си изчислят, но в досието за 2018 г. са записали метода на транзакционната нетна печалба. Сигнали до резултат, че не трябва да си преизчисляват пазарните цени.

ЮРК. Б.: Дали изборът между двата метода зависи само от йерархичната степен или трябва да се вземат и съответните изисквания на метода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В законодателството пише да се мине най-напред като изследване на първите три метода, които се приемат за основни, ако в изчисленията се стигне до съпоставими резултати, да се избере един от трите метода. Те са сигналили са до извода, че методът на увеличената стойност, който следва да се прилага с предимство пред останалите IV и V методи, трябва да се изчислява по метода на увеличената стойност, защото има съпоставими данни.

ЮРК. Б.: В т. 5 дали сте установили от документацията кой е собственик на капитала на дружеството?

АДВ. Я.: Възразявам срещу този въпрос, защото тази информация е видна от ТР.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм гледала точно как са разпределени дяловете, но съм описала, че „Каргил България“ ЕООД е част от групата „К.“ и съм посочила, че това са дружества в Швейцария, като там е дружеството майка. Описала съм ги на стр. 3 – дружества „К.“ в друга държава.

ЮРК. Б.: Можете ли да кажете дали е свързано дружество „К. България“ с другите дружества.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като вещото лице вече отговори.

АДВ. Я.: Казахте, че са предоставени анализите за методите на увеличената стойност, кога са предоставени, в хода на ревизионното производство ли са предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те се намират в преписката, вероятно са предоставени в хода на ревизионното производство, защото ги открих там.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 1475,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 800,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 675,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за тази сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да отмените РА, тъй като считам, че както по аргументите, изложени в жалбата, така и от заключението на вещото лице е видно, че същият е незаконосъобразен. „К.“ разполага със счетоводна система, която позволява да бъдат осчетоводени контролирани и неконтролирани цени за продажба на селскостопански стоки. Също така са налице и достатъчно данни, които да обуславят прилагането на метода на увеличената стойност. Вещото лице е посочило, че в документацията са налице достатъчно данни и за трите години, които са отпаднали от ревизията, които позволяват ползването на този метод. Изрично е посочено, че анализа на трансферно ценообразуване е направен в съответствие с изискванията на Наредба № Н-9/2006 г. и са налице съпоставимост на сделките, и че методът на увеличената стойност следва да се приложи пред метода на транзакционната нетна печалба, не само с оглед доказателства, които се съдържат в счетоводството на дружеството, а и с оглед йерархията на методите. Вещото лице изрично е посочило, че данните, които се съдържат в самата счетоводна система водят до по-обосновани резултати от необходимата информация, която следва да бъде събрана за прилагане на метода на транзакционна нетна печалба. Изрично е посочено, че в РД и в РА няма яснота поради какви основания се отхвърля методът на увеличената стойност, но същевременно е видно, че от дружествата, които са използвани за анализа на последния метод - МТСН, МТП, самите дружества след подаване на възражението са сменени, без дори да са дадени насоки на дружеството да бъдат извършени корекции във вече представения метод. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да бъде отменен РА. Представям списък с разноси, които моля да ни бъдат присъдени, включително и частта, която ще заплатим за доплащане на експертизата. Моля да бъде осъдена НАП да заплати цялата експертиза при отмяна на РА.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Допълнителни аргументи ще изложа в определен от съда срок в писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: