

# РЕШЕНИЕ

№ 6160

гр. София, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дияна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4027** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.55, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на „АЛСИ 8“ ЕООД, представлявано от управителя Н. Ф., срещу Заповед № Т-РД-16-164/05.04.2023г. на министъра на туризма, с която на основание чл.13, ал.2 и ал.5 ППЗДС във вр. с чл. 43 и сл. ППЗДС във вр. с чл.7, ал.5 и чл.8, ал.1, т.5 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/ е определен кандидатът, който е класиран на първо място в тръжна процедура за отдаване под наем на обект изключителна държавна собственост, обособена част от плажната ивица, представляващ морски плаж „Ц. Попски“, находящ се в [община], област Б., открита със Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма.

Жалбоподателят моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна – издадена при допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон – основания за оспорване по чл.146, т.3 и т.4 АПК. На първо място сочи, че в тръжната документация не се посочват възможностите за осъществяване на предвидената дейност съобразно съществуващата в обекта инфраструктура. Такава липсвала и в действителност – липсвали вода, електричество и канализация. Това обстоятелство правело невъзможно осъществяването на дейността, предмет на договора за наем, както и постигането на декларираните в процедурата цели. Също така това лишавало участниците в конкурса от обективна преценка за постигане на целите на договора за наем и да се осъществи предвидената дейност. На следващо

място се навеждат твърдения, че извършеното класиране било в противоречие с целите на процедурата и закона. Не било ясно какви проверки, справки и анализ на представените книжа са извършени, за да бъдат допуснати до участие всички кандидати. В заповедта бланкетно се посочвало, че са извършени такива правни действия. Това не можело да се извлече и от представените в преписката документи. Не било ясно изпълнени ли са всички изисквания към кандидатите, заложили в тръжната документация. Посочва, че ответникът не обявил резултатите от анализа на предложенията в малките пликчета, поради което не станало ясно дали всички кандидати са направили валидни предложения, следователно не било ясно и дали има основание да се класират. Не била обсъдена и валидността на направените приложения, не били показани на останалите кандидати, като твърди, че предложенията на останалите кандидати не отговаряли на изискването за съдържание и форма. В заповедта се посочвали факти, на които органът не бил свидетел, поради което била необоснована. По изложените съображения жалбоподателят моли да бъде отменена заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител. Ответникът по оспорването – министърът на туризма, в писмено становище, инкорпорирано в придружителното писмо, с което жалбата е администрирана до съда, намира, че същата е недопустима, неоснователна и недоказана. На първо място посочва, че тя е недопустима, като подадена извън законоустановения 14-дневен срок, считано от 06.04.2023г., когато оспорваната заповед е изпратена на жалбоподателя по електронна поща. На следващо място, административният орган нямал задължение при провеждането на търг да посочва възможностите за извършване на предвидената дейност. Условието на търга били посочени в Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г., срокът на която бил изтекъл, а заповедта не била оспорена от жалбоподателя. Жалбоподателят не присъствал при провеждането на търга, видно от приложения по делото присъствен лист. Всички предложения, направени в рамките на търга, били отворени и отразени в протокола, а анализ на ценовите предложения не се правел, тъй като предлаганата цена не била компонент, участващ при класирането на кандидатите. Посочва се, че административният орган нямал законоустановено задължение да участва в процедурата по провеждане на търга, като за целта назначавал комисия. Предприетите от нея действия по провеждане на търга били отразени в протокол и доклад. Въз основа на тези документи, административният орган издал оспорената в настоящото производство заповед. По изложените съображения, жалбата на „АЛСИ 8“ ЕООД била недопустима и неоснователна. Претендира присъждане на извършените разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, при евентуална претенция за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя. В съдебно заседание, за което страната е редовно призована, не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна „БИ АЙ ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТС“ ООД, редовно призована, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено

следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало с издаването на Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма /л.13 и сл. по делото/, с която на основание чл. 8, ал.1, т.5 и чл.7, ал.5 от ЗУЧК, чл.13, ал. 2 и ал.5 и чл.43, ал.1 и сл. от ППЗДС и с цел обезпечаване на морския плаж с дейности по осигуряване на безопасни условия за използването му по предназначение, е наредено провеждането на търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 5 години на обособени част от имот – публична държавна собственост – обособена част от плажната ивица, представляващ морски плаж „Ц. Попски“, с площ от 14 405 /четиринадесет хиляди четиристотин и пет/ кв.м., ПИ с идентификатор 48619.69.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], [община], одобрени със Заповед № РД -18-56/24.08.2006г. на началника на СГКК - Б., находящ се в [община], област Б.. Определена е активната плажна площ на морски плаж „Ц. Попски“ по см. на §1, т.5 от ДР на ЗУЧК, както и с точки, съгласно координатна система „Българска координатна система 2005“. От активната площ са изключени площ на пясъчни дюни, каменист плаж и заливаеми площи. Определена е и площта на морския плаж съгласно координатна система „Българска координатна система 2005“. Изрично е посочено, че част от морския плаж са преместваемите обекти и съоръжения, които ще бъдат поставени върху обекта, както и съществуващите елементи на техническата инфраструктура, необходими за използването на преместваемите обекти и съоръжения, както и тези, които предстои да бъдат изградени.

Със заповедта е определена датата, часа и мястото на провеждане на търга, условията за провеждането му. В заповедта са посочени изискванията към кандидатите за участие в търга с тайно наддаване. Със заповедта е утвърдена и тръжната документация /т.III от нея/, която съдържа: условия за участие в търга и изисквания към кандидатите; заповед за обявяване на търга; образец на заявление за участие в търг с тайно наддаване; образец на предложение за цена; образец на предложение за цена на 1 бр. чадър и 1 бр. шезлонг; образец на декларация за приемане на клаузите на проекта на договор за наем; списък на документите, съдържащи се в заявлението; проект на договор за наем.

Със заповедта е определена и комисия за провеждане на търга.

По делото е приета като доказателство утвърдената със Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма тръжна документация, представена на л.29-л.58. Подлежащите на деклариране, съгласно образеца, обстоятелства касаят изцяло изискванията, на които следва да отговарят кандидатите.

Обявата за търга е публикувана в броя от 23.02.2023г. на в.“Труд“, /л.28 по делото/, във броя от 23.02.2023г. на в.“Телеграф“ /л.27 по делото/, както и на 23.02.2023г. на интернет сайта на министерството на туризма на уеб адрес: <https://www.tourism.government.bg/>, раздел „Обяви и търгове“.

По делото са представени подадените от тримата участници „БИ АЙ ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТС“ ООД, „АЛСИ 8“ ЕООД и „ЕЛКО“ ООД документи /л.69 -л.185 по делото/.

На 31.03.2023г. в сградата на Министерството на туризма е проведено открито заседание на комисията, назначена със Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма за провеждане на търга, на което са отворени постъпилите предложения. Представител на оспорващото дружество не е присъствал, видно от приложения по делото Присъствен лист от 31.03.2023г. Предложенията са отворени

по реда на тяхното постъпване, съответно предложението на оспорващото дружество е отворено последно /пореден № 16 – последен, по регистъра на подалите заявления за участие/. Горното е обективирано в съставения за работата на комисията Протокол по чл. 53 от ППЗДС от 31.03.2023г., приет като доказателство и неоспорен от страните, приложен на л.102 и сл. по делото.

С оспорената заповед, на основание чл.55, ал.1 и чл.57 ППЗДС във вр. с чл.7, ал.5 и чл.8, ал.1, т.5 от Правилника за устройството и дейността на Министерство на туризма и Протокол по чл.53, ал.1 ППЗДС от 31.03.2023г. на комисията, назначена със Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма, е определен кандидатът, класиран на първо място в тръжна процедура, „БИ АЙ ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТС“ ООД.

В хода на съдебното производство са представени Заповед № КМ – 83/30.03.2023г. на министър - председателя Гълъб Д. за командироване на министъра на туризма, както и Заповед № Т-РД-32-32/30.03.2023г. на министъра на туризма, д-р И. Т., с която на зам. министъра на туризма И. Г. е възложено да изпълнява функциите на министъра по чл. 13, ал.3 ППЗДС, а именно да издава заповеди, с които приключват търговете по глава пета от ППЗДС и се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от лице – адресат на административния акт, срещу акт подлежащ на оспорване пред съд по см. на чл.21, ал.1 АПК, при наличие на правен интерес и в предвидения преклузивен срок за оспорване. Видно от представената от делото товарителница № 62135257320 на куриерска фирма „Спиди“ АД, жалбата е подадена на 18.04.2023г. Предвид това, както и обстоятелството, че административният акт е издаден на 05.04.2023, независимо от датата на уведомяване на жалбоподателя, безспорно е спазен законоустановеният 14 – дневен срок по чл. 149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, сочени от оспорващия, както и служебно на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема, както следва:

Административният акт е издаден от компетентен административен орган. В случая това е министърът на туризма, който съгласно разпоредбата на чл. 8, ал.1, т.5 от Закона за устройството на черноморското крайбрежие /ЗУЧК/ провежда процедури за отдаване под наем на морски плажове по реда на ЗДС, доколкото в ЗУЧК не се съдържат специални правила. Компетентността на административния орган произтича и от чл.16, ал.2, вр. чл.19, ал.1 ЗДС, чл.13, ал.3 ППЗДС във вр. с чл. 13, ал.5 ППЗДС. Съгласно разпоредбата на чл.16, ал.2 ЗДС, части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. Търгът се провежда по реда на глава пета ППЗДС и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена. В настоящия случай предмет на търга е морски плаж Ц. – „Попски“, който представлява изключителна държавна собственост по силата на чл.6, ал.3 ЗУЧК. От друга страна недвижимият имот е публична държавна собственост съгл. чл.6, ал.4 ЗУЧК, тоест компетентен да издаде заповедта лице е

именно министърът на туризма.

Оспорваният административен акт е подписан от И. Н. Г., заместник министър на туризма, изпълняваща функциите на министър на туризма по силата на Заповед № Т-РД-32-32/30.03.2023г. на д-р И. Т., министър председател, на осн. чл.25, ал.4 ЗАдм. във вр. с чл.3, ал.4 и чл. 10 от Устройствения правилник на министерството на туризма. Съгласно посочената разпоредба, правомощията на министъра в негово отсъствие от страната се изпълняват от заместник-министър определен с писмена заповед за всеки конкретен случай. Министърът е командирован за периода от 3 до 5 април /вкл./ 2023г. със Заповед № КМ – 83/30.03.2023г. на министър - председателя Гълъб Д.. Именно в този период – на 5 април 2023г. е издаден и оспореният административен акт, като в Заповед № Т-РД-32-32/30.03.2023г. на министъра на туризма, д-р И. Т., изрично е указано, че заместник - министърът е оправомощен да издава заповеди по чл.13, ал.3 ППЗДС, с които приключва търгът и се определя лицето, спечелило търга, и наемната цена, какъвто акт е оспорваната в настоящото производство заповед. Следователно не са налице предпоставките за отмяна на основание чл.146, ал.1 АПК - липса на компетентност на административния орган.

Заповедта е издадена в предписаната от чл.59, ал.1 АПК писмена форма, доколкото в ЗДС и ППЗДС не се съдържат специални изисквания в тази посока. Оспорваният акт съдържа задължителните реквизити, посочени в чл.59, ал.2 АПК. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност. За мотиви на акта следва да се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, част от която са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, вкл. Протокол от 31.03.2023г. по чл. 53 от ППЗДС. В случая не са налице предпоставките по чл. 146, т.2 АПК за отмяна на оспорвания акт.

При издаването му съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание - /чл.146, т.3 АПК/.

Правилно е приложен материалният закон /осн. за оспорване по чл.146, т.4 АПК/.

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.5 във вр. с чл.7, ал.4 ЗУЧК министърът на туризма може да отдава морските плажове или части от тях, за които не е възложена концесия, под наем за срок до 5 години, при условие че прогнозната стойност на приходите на наемателя не е по-голяма от европейския праг по смисъла на Закона за концесиите. Наемателят се задължава да извършва задължителните дейности и да заплаща наемна цена. Съгласно чл.7, ал.2 ЗУЧК задължителни са дейностите по осигуряване на водното спасяване, по обезопасяване на прилежащата акватория, здравното и медицинското обслужване и санитарно-хигиенното поддържане на морския плаж. Процедурата по отдаване под наем се извършва чрез търг при условията и по реда на ППЗДС. Условията на търга за отдаване под наем на морски плаж се публикуват на интернет страницата на Министерството на туризма, най-малко 30 дни преди крайния срок за подаване на заявленията за участие. Заповедта на министъра на туризма за провеждане на търг за отдаване под наем на морски плаж е индивидуален административен акт и подлежи на предварително изпълнение при условията и по реда на АПК.

Разпоредбата на чл.16, ал.2 ЗДС гласи, че части от имоти - публична държавна

собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл.19, ал.1 ЗДС за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. От своя страна разпоредбата на чл.19, ал.1 ЗДС постановява, че имотите се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона като въз основа на резултатите от търга се сключва договор за наем.

Според чл.13, ал.2 ППЗДС търгът се открива със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомството, в която се определят имотите или частите от тях, които ще се предоставят под наем, и срокът за отдаване; първоначалната наемна цена, определена по реда на чл.41; предназначението на имотите или частите от тях; видът на търга - с тайно или явно наддаване; датата, мястото и часът за провеждане на търга; други специфични условия. Съгласно чл.13, ал.3 ППЗДС търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена и въз основа на заповедта по ал.3 министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем /чл.13, ал.4 ППЗДС/.

Съгласно разпоредбите на глава пета ППЗДС – чл.43 и сл., областният управител, министърът на отбраната или министърът, който упражнява правата на държавата в държавното предприятие по чл.62, ал.3 от Търговския закон, открива процедурата по провеждането на търга със заповед, която съдържа: 1. описание на имота; 2. вида на търга - с тайно или с явно наддаване; 3. начална цена; 4. начина на плащане и евентуални обезпечения; 5. датата, мястото и часа на провеждане на търга; 6. специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота; 7. размера на депозита; 8. стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване; 9. други тръжни условия /чл.43, ал.1 ППЗДС/. Със заповедта по ал.1 се утвърждават и тръжната документация, условията за оглед на обекта, съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие /ал.2 с.р./; в тръжната документация се посочват документите, които трябва да се представят със заявленията за участие /ал.3/; комисията по провеждането на търга се състои от 3 до 5 членове, като задължително в нейния състав се включват юрист и икономист и двама резервни членове /ал.4 и ал.5/. Съгласно разпоредбата на чл.44 условията на търга определени в заповедта по чл.43, ал.1, се публикуват поне в два национални ежедневника, както и на интернет страницата на съответната администрация най-малко 30 дни преди крайния срок за подаване на заявленията за участие.

Търг с тайно наддаване може да се проведе, в случай че поне един кандидат е подал заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга. Търгът с тайно наддаване се провежда, като участниците подават заедно със заявлението за участие и писмени ценови

предложения /чл.51, ал.1 ППЗДС/. Кандидатът или упълномощен от него представител подава заявлението за участие в запечатан непрозрачен плик лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, като върху плика посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес /чл.51, ал.2 ППЗДС/. Предлаганата цена се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагана цена“, поставен в плика със заявлението за участие /чл.51, ал.3 ППЗДС/. При приемане на заявлението за участие върху плика се отбелязват поредният номер, датата и часът на получаването и посочените данни се записват във входящ регистър, за което на приносителя се издава документ /ал.4/.

В деня на провеждането на търга комисията разпечатва подадените пликове по реда на постъпването им и се запознава с редовността на подадените документи /чл.52, ал.1 ППЗДС/. Комисията отбелязва в протокола за разглеждане, оценяване и класиране на ценовите предложения входящите номера на заявленията за участие на кандидатите, имената или наименованията им, платежните документи за внесения депозит, другите обстоятелства по редовността на подадените документи и предложените цени /чл.53, ал.1 ППЗДС/. Редовно подадените ценови предложения се класират в низходящ ред според размера на предложената цена /чл.54, ал.1 ППЗДС/. Въз основа на резултатите от търга в 7-дневен срок от датата на провеждането му областният управител или съответният министър издава заповед, с която определя купувача, цената и условията на плащането /чл.55, ал.1 ППЗДС/.

От доказателствата по делото по безспорен начин се установи, че ответникът е спазил горепосочените изисквания – търгът е открит с нарочно издадената за целта Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма, която съответства на изискванията, посочени в разпоредбата на чл.43, ал.1 ППЗДС, утвърдена е тръжната документация, посочени са документите, които участниците следва да представят, назначена е комисия в състав председател, двама членове, определени са и двама резервни членове. Изпълнението на особените изисквания на ЗУЧК относно изпълнение на допълнителните дейности и условието прогнозната стойност на приходите на наемателя не да е по-голяма от европейския праг по смисъла на ЗК, е обезпечено с декларации от страна на участниците в търга. От заповедта, както и приложените по делото доказателства не се установява дали при определянето на състава на комисията е спазено изискването относно образованието на членовете – поне по един член с юрист и икономист. От друга страна в Решение № 8945 от 21.06.2011 г. по адм. д. № 2129/2011 г. на ВАС са изложени мотиви, че „Практиката на ВАС трайно е ориентирана в посока, че в процедура като процесната съществени са тези нарушения, които реално са попречили на лицето да участва в производството, да депозира оферта, да оспори административния акт, или е нарушена тайната на предложението В случая такива нарушения не са налице, поради което нарушението на чл. 43, ал. 2 от ППЗДС не е съществено“. В случая безспорно не е налице нито едно от посочените основания, поради което

не би могло да се приеме и че нарушението е съществено и води до незаконосъобразност на заповедта за провеждане на търга.

На следващо място съставът на комисията и доколко отговаря на изискванията към образованието по ППЗДС са обстоятелства, предмет на Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма, с която започва административното производство. Заповедта нито се оспорва в настоящото производство, нито има данни да е оспорвана от жалбоподателя, така обстоятелството дали са спазени изискванията на чл. 43, ал.4 ППЗДС не е предмет на разглеждане в настоящото производство.

В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в книгата по търга не се посочвали възможностите за извършване на предвидената дейност съобразно съществуващата инфраструктура, което пречило изпълнението на договора за наем и правело невъзможно постигането на целите на процедурата. Нито специалният закон, нито ЗДС или правилникът за приложението му съдържат изисквания в тази посока. Ето защо липсата на такава информация в тръжната документация не би могла да се приеме за порок на процедурата по провеждане на таен търг, който да е от такова естество, че да доведе до нейната незаконосъобразност. На следващо място наемодателят в лицето на министъра на туризма следва да предаде недвижимия имот след провеждане на тръжната процедура и сключване на договора за наем в състояние, което прави възможно ползването му съгласно особените изисквания на ЗУЧК и основното му предназначение. Не на последно място тези обстоятелства са предмет на Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма за откриване на търга, която жалбоподателят нито оспорва, нито твърди да е оспорил.

Видно от представените по делото доказателства, обявлението за търга е публикувано в два централни ежедневника и на интернет сайта на министерството в нормативно установения срок, с което е спазено изискването по чл.44 ППЗДС. Търгът е проведен на датата, часа и мястото, обявени в заповедта, по реда, предвиден в ППЗДС и заповедта за откриването му. Резултатите за работата на комисията и взетите от нея решения са обективирани в нарочно съставен за целта протокол.

Установеното по делото опровергава твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на акта поради допуснати нарушения при провеждане на процедурата. В жалбата се посочва, че не станало ясно какъв анализ на представените от кандидатите документи е извършен, за да бъдат допуснати от комисията до участие. Видно от представения по делото Протокол по чл.53 ППЗДС от 31.03.2023г, по отношение на всеки от кандидатите е извършена подробна проверка и изчитане на глас на съдържанието на подадените документи от кандидата, като не се установени липси и несъответствия с изискванията въведени със Заповед № Т-РД-16-50/09.02.2023г. на министъра на туризма. Такива не се установиха и при проверката им от страна на съда. Жалбоподателят навежда, че анализът на тези документи не бил инкорпориран



в оспорваната заповед. Съгласно трайната практика на ВАС, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в други актове, издавани в хода на административното производство, какъвто безспорно е и Протоколът по чл.53 ППЗДС от 31.03.2023г., в който подробно за всеки от участниците е посочено какъв документ е представил, какъв брой, в оригинал или копие. Направен е анализ и е изведени извод, че всички кандидати са представили изискуемите документи. Този изводи е възпроизведен и в оспорваната заповед на министъра на туризма, която се издава именно въз основа на този протокол. Невярно е твърдението на жалбоподателя, че комисията не е обявила резултатите от предложенията, направени в малките пликове относно цените на 1 бр. чадър и 1 бр. шезлонг. Напротив, в Протокола по чл.53 ППЗДС от 31.03.2023г. е отразена цената предложена от всеки от кандидатите. Следва да се има предвид и че тези цени не са компонент при определянето на участника, който печели търга, както е видно от Условиата за провеждане на търга, т.11, където изрично е упоменато и че Предложенията за цени на 1бр. чадър и 1бр. шезлонг не се оценяват и не участват в класирането на кандидатите.

Анализът на представените по делото доказателства и в частност представените от кандидатите документи за участие и ценови предложения, показва, че основателно комисията е допуснала всички участници и е определила „БИ АЙ ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТС“ ООД за спечелило търга, въз основа на предложената най- висока наемна цена. Като е възприел изцяло изводите на комисията, обективирани в съставения за проведения търг протокол, ответникът е приложил правилно материалния закон.

В случая безспорно е спазена и целта на закона, а именно увеличаване на приходите в държавния бюджет, чрез достигане до максимално висока наемна цена за обекта и осигуряване на качествено и съобразено с обществения интерес управление на недвижимия имот.

Оформя се извод, че оспорваната в настоящото производство заповед е законосъобразен административен акт – издаден при отсъствие на отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обуславя неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски е основателна. На Министерство на туризма следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определен на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл.144 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛСИ 8“ ЕООД срещу Заповед №

Т-РД-16-164/05.04.2023г. на министъра на туризма.

ОСЪЖДА „АЛСИ 8“ ЕООД да заплати на Министерство на туризма сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: