

РЕШЕНИЕ

№ 5525

гр. София, 05.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11778** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197 и следващи от АПК, вр. с чл.56, ал.4 и АПК, вр чл. 27, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на „Оградни системи“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Л., срещу Решение № РД – 02 – 16 – 383/23.11.2022 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация, с което е прекратено производството по отношение на жалбоподателя, с подадено предложение за изпълнение на инвестиция с рег. № BG-RRP-3.004 – 2111 по процедура № BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“, Програма за икономическа трансформация, Компонент „Интелигентна индустрия“ на Национален план за възстановяване и устойчивост на РБ.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност, необоснованост на оспореното Решение, като постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и при несъобразяване с неговите цели. Излага съображения за липса на финансово въздействие върху бюджета на Общността. На следващо място жалбоподателят счита, че оспореният акт не отговаря на изискванията по чл.59, ал. 2, т.4 от АПК тъй като същият не съдържа фактически и правни основания за издаването му. Искането до съда е за отмяна на решението, като постановено при нарушение на

административнопроизводствените правила и явно противоречие с материалния закон.

В открито съдебно заседание, чрез адвокат П., счита жалбата за основателна. Претендира присъждане на разноските по делото, за които представя списък. Представя писмени бележки.

Ответникът - Главен директор на Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентноспособност" в Министерство на иновациите и растежа /ГД „ЕФК“ в МИР/ и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване /СНД/ чрез процесуален представител, представя административната преписка по издаване на оспорения административен акт, излага становище за неоснователност на жалбата. Тази теза се застъпва и в проведеното открито съдебно заседание от процесуалния представител на ответника юриконсулт М.. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Въз основа на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Между страните по делото не се спори, а и от приобщените по делото доказателства се установява, че жалбоподателят „Оградни системи“ ООД, ЕИК[ЕИК] е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по процедура за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели на проект BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“ на Министерство на Иновациите и растежа по програма за икономическа трансформация компонент „Интелигентна индустрия“.

При извършване на оценката за административно съответствие и допустимостта на предложението за изпълнение на инвестиция на „Оградни системи“ ООД (рег.№ BG-RRP-3.004-2111) комисията извършила оценката е установила, че кандидатът не отговаря на изискванията по т.13. 1 Допустими дейности, раздел II, подт. 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 за допустимост на предложението за изпълнение на инвестиция от Критерии и методология за оценка на предложенията за изпълнение на инвестиция (приложение 6 към Условието за кандидатстване). За да достигне до горепосочения извод, Комисията е установила, че във формуляра за кандидатстване /л. 34/ кандидатът не е представил достатъчно обоснована информация, която да дава увереност, че предвидените за закупуване активи ще доведат до цифровизация на производствените процеси, като констатациите са надлежно обективирани в съставения за извършената проверка оценителен лист /л.73 и сл. от делото/. В резултат на така направените констатации и изводи дружеството „Оградни системи“ ООД попада в списъка с предложения, които не са допуснати до техническа и финансова оценка по процедурата за предоставяне на безвъзмездни финансови средства публикуван на 09.11.2022 г. на сайта на Министерство на иновациите и растежа. Процесното дружество е уведомено със съобщение от Управляващия орган от същата дата. На 16.11.2022 г. чрез ИСУН 2020 дружеството „Оградни системи“ ООД, ЕИК[ЕИК] е подало възражение, което обаче е отхвърлено и производството по процедура № BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“ по отношение на кандидата „Оградни системи“ ООД е прекратена с атакуваното в настоящето производство Решение № РД-02-16-383/23.11.2022 г. на Главния директор и ръководител на СНД.

Видно от мотивите на решението е, че съгласно т. 18.1 „Оценка на административното съответствие и допустимостта“ от Условието за кандидатстване само предложението

преминали успешно оценката за административно съответствие подлежат на техническа и финансова оценка.

Съгласно т. 13.1 „Допустими дейности“, раздел II, подт. 1 от Условието за кандидатстване по процедура № BG-RRP-3.004 „Технологична модернизация“, като допустими дейности е посочено „Придобиване на нови технологии с акцент върху цифровизацията на производствените процеси с оглед на разширяване на производствения капацитет и/или разнообразяване на предлаганите продукти/услуги“. В каре „ВАЖНО“ от същата точка, на стр. 21 е посочено още, че „Кандидатите следва да разпишат тази дейност по начин, от който да е видно как всеки отделен актив е свързан с цифровизация на производствените процеси и как същият ще доведе до разширяване на производствения капацитет и/или разнообразяване на предлаганите продукти/услуги. Липсата на достатъчно обоснована информация, която да дава увереност за спазването на посочените изисквания по отношение на всички предвидени за придобиване активи, ще бъде основание за отхвърляне на съответното предложение за изпълнение на инвестиция“.

Цитираното изискване е възпроизведено и в Критерий № 6 за допустимост на предложението за изпълнение на инвестиция от „Критерии и методология за оценка на предложения за изпълнение на инвестиция“ (Приложение 6 към Условието за кандидатстване), съгласно който:

„Предложението за изпълнение на инвестиция подкрепя придобиването на нови активи, които задължително водят кумулативно до:

А) цифровизацията на производствените процеси; И

Б) „разширяване на производствения капацитет“ и/или „разнообразяване на предлаганите продукти/услуги.

Липсата на достатъчно обоснована информация, която да дава увереност за спазването на посочените изисквания по отношение на ВСИЧКИ предвидени за придобиване активи, ще бъде основание за отхвърляне на съответното предложение за изпълнение на инвестиция.“

Като източник за проверка по критерия е указано, че ще се вземат данните от т. 6 „Бюджет“ и т. 3 „План за изпълнение /Дейности по проекта“ към Формуляр за кандидатстване.

Изискването по критерий № 6 е допълнително разяснено от Структурата за наблюдение и докладване и в отговорите на постъпилите въпроси: № 2, № 6, № 11; № 12, № 18; № 33 т. 5; № 34, № 36 и др. от рубриката „Въпроси и отговори“ по процедурата. Съгласно дадените разяснения, за да са допустими дейностите и разходите за финансирането им, следва всеки отделен придобит актив (ДМА или ДНА) задължително да води кумулативно до: А) цифровизацията на производствените процеси; И Б) „разширяване на производствения капацитет“ и/или „разнообразяване на предлаганите продукти/услуги“, като отговорност на кандидата е да представи и аргументира нужната информация, свързана с преценка допустимостта ...Видно от т.6 Бюджет (в лева) от Формуляра за кандидатстване е, че е предвиден един единствен разход за 1.1 „доставка на оборудване за плетене на мрежи“.

Видно от Приложение № 12 към Условието за кандидатстване, СНД е заложило разбирането, че „цифровизация на производствените процеси“ е „прилагане на информационно-комуникационни технологии в производствените процеси посредством придобитите чрез инвестицията активи.“

В допълнение, за да отговаря на изискванията, ясно зададени от СНД, следва

кандидатът да мотивира как предвиденият за извършване разход за придобиване на ДМА би довел до цифровизация на производствените процеси и как би довело до „разширяване на производствения капацитет”, каквото е изискването, посочено в т.13.1 Допустими дейности, Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ раздел II, подт. 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 6 за допустимост на предложението за изпълнение на инвестиция от Критерии и методология за оценка на предложението за изпълнение на инвестиция. От изложеното се установи, че в т. 3. План за изпълнение/ Дейности по проекта няма посочена информация как активите са свързани с цифровизацията на производствените процеси.

След като е посочил изчерпателно изискванията и условията, които очертават рамката на дължимото от кандидата поведение, информация във връзка с процедурата по подбор и конкретно констатираното отклонение в предложението на кандидата, органът изчерпателно е пресъздал попълнената от същия информация относно така посочените обстоятелства като е направил заключението, че същата „не съдържа обосновка по отношение на цитираните изисквания“ и е постановил решението си.

Решението е изпратено на жалбоподателя чрез ИСУН 2020 и получено от последния на 23.11.2022 г. /л.32 от делото/.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес и срещу акт, за който изрично е предвидено в чл. 27, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд, поради което е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал. 1, т. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 3 от ЗУСЕФСУ Министерски съвет е органът отговорен за управлението на средствата от ЕСИФ, определя структурите, отговорни за разработването на програмите по чл. 3, ал. 2 и за управлението на средствата от ЕСИФ. С постановление № 157 от 7 юли 2022 г. на МС са определени органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България и техните основни функции. Съгласно Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 2 отговорно ведомство по Програма за ускоряване на икономическото възстановяване и трансформация чрез наука и иновации е Министерство на Иновациите и растежа. Със Заповед № РД-14-155/21.07.2022 г. на Министъра на иновациите и растежа Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в министерството е определена да изпълнява функциите на Структура за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация по компонент 3: Интелектуална индустрия. Със Заповед № РД-02-16-210/14.10.2022 г. И. И., главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа е определена за лице, което да упражнява правомощията на ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по „Програма за икономическа трансформация“ от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Във връзка с представените доказателства обжалваното решение се явява издадено от компетентен орган съобразно делегираните му правомощия и при спазване на установената писмена форма.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя и

незаконосъобразност на постановеното решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, оценяването на проектните предложения при процедура чрез подбор, се извършва на два етапа: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка. Процедурата по чл. 34, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е приложима за първия етап от оценката на проектните предложения, при която не се проверява по същество качеството на самото проектно предложение, а допустимостта на кандидата и на проектното предложение. Първият етап приключва с отделен административен акт за предложените за отхвърляне проектни предложения. В чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е предвидено, че въз основа на извършената проверка за административно съответствие и допустимост, комисията по чл. 33 от ЗУСЕФСУ (Оценителната комисия) изготвя списък на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка, като в списъка се посочват и основанията за недопускане. Съгласно нормата на чл. 34, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, кандидат, чието проектно предложение е включено в списъка по ал. 1, може писмено да възрази пред ръководителя на Управляващия орган в едномесечен срок от съобщаването. Ръководителят на Управляващия орган се произнася по основателността на възражението в едномесечен срок от неговото получаване, като: 1. връща проектното предложение за техническа и финансова оценка, или 2. прекратява производството по отношение на кандидата (чл. 34, ал. 4). В Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. на Министерски съвет са определени детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост. Предвидено е, че ръководителят на УО определя със заповед лица с необходимата квалификация и професионална компетентност, които да извършват проверка за основателността на получените възражения, като след приключване на проверката лицата изготвят писмено становище до ръководителя на Управляващия орган за основателността на всяко от възраженията, което в случая е спазено.

Не се споделят възраженията за липса на фактически и правни основания в оспорения акт, тъй като в същия изрично са посочени основанията на чл. 15, ал.10, т. 2, чл. 32 и § 1, т.6 и 7 от ДЗ на Постановление № 114 на МС от 08.06.2022 г., които изрично регламентират, че Ръководителят на структурата за наблюдение и докладване се произнася по основателността на възражението и прекратява производството по отношение на кандидата, чието предложение не е допуснато до техническа и финансова оценка, както и реда за оспорване на този акт. В акта са изложени подробно и фактическите основания за неговото съставяне като не представлява нарушение, че същите възпроизвеждат заключението на помощен орган, още повече, че законът и практиката допускат и директното препращане на мотивите към предходен акт, съставен в производството по издаване на крайния индивидуален административен акт.

Спорът по делото е това дали пропускът в подадената от кандидата информация е от такова естество, че оценителната комисия е следвало да даде възможност на кандидата да я отстрани или както е станало в процесния случай като не е дал такава възможност. Този въпрос ще определи дали и материалния закон е приложен правилно.

Разпоредбата на чл.34, ал. 2 от ЗУСЕФСУ гласи че: "Когато при проверката по ал. 1 се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за

тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

Безспорно процедурата се прилага в първия етап на проверка на проектните предложения. Условие за приложението ѝ е комисията да е установила липса на документи и/или друга нередност. Представянето на тези липсващи документи или поправянето на друг вид нередност не може да води до подобряване на качеството на предложението.

Под израза "подобряване на качеството на проектното предложение" следва да се разбират случаите, когато кандидатът изменя показатели на проектното предложение, които водят до получаване на по-висока оценка на проектното предложение при оценяването му.

В настоящия случай от подадения от кандидата формуляр /л.34 и следващите от делото/ се установява, че в същия подробно са разписани техническите характеристики на оборудването, което дружеството-кандидат цели да закупи със средствата, за които кандидатства и принципните преимущества, които то има над живата работна сила, която би била използвана за същите цели, но никъде не е посочено по какъв начин това ще промени конкретните и към настоящия момент съществуващи в дружеството производствени процеси и до какви конкретни положителни промени в производството от гледна точка на капацитет и разнообразие в продукцията ще доведе това.

Съгласно т.13.1, раздел II, подт. 1) от утвърдените Условия за кандидатстване кандидатите следва да опишат дейността, която предвижда да финансира проекта по начин, от който да е видно как всеки отделен придобит актив задължително ще доведе кумулативно до

А) цифровизацията на производствените процеси; И

Б) „разширяване на производствения капацитет“ и/или „разнообразяване на предлаганите продукти/услуги“

Видно е в процесния случай, че подаденият формуляр не е отговарял съдържателно на ясно регламентирания изисквания, които са задължителни по отношение на всички кандидати. С оглед строго формалния характер на условията и правилата, по които се развива производството по подбор на проектни предложения същите подлежат на стриктно спазване от страните в административното правоотношение, за да се гарантира точно приложение на принципите на равно третиране и свободна конкуренция. Даването на указания за съдържателни промени в предложението за кандидатстване с категоричност би довело до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29 от ЗУСЕФСУ. Във връзка с това правилно в настоящия случай Управляващият орган не е дал възможност на кандидата да отстрани констатираната нередност, а е прекратил производството по отношение на същия съобразно правилата.

С оглед на изложеното и предвид цялостната обща формулировка на проекта, неговите проявления и цели, настоящият състав намира, че същият не покрива

критериите за допустимост. В този смисъл и предложеният проект не попада в приложното поле на безвъзмездната финансова помощ с предложение за изпълнение и иновации №BG-RRP-3.004-2111 по процедура № BG-RRP—3.004 „Техническа модернизация“, поради което и решението на Ръководителя на Структурата за наблюдение и докладване се явява законосъобразно и в съответствие с чл. 34, ал. 4, т. 2 от ЗУСЕФСУ и чл. 197 от АПК. Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, разноски се дължат на ответника, които са своевременно заявени от процесуалния му представител за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 7 състав ,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Оградни системи“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Л., срещу Решение № РД – 02 – 16 – 383/23.11.2022 г. на Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на иновациите и растежа и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по Програма за икономическа трансформация.

ОСЪЖДА „Оградни системи“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на иновациите и растежа сумата от 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: