

Протокол

гр. София, 12.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Х. М. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ ДОБРИНА С. Ч. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 29.01.2019 г. от адв. Т., във връзка с назначеното от съда вещо лице, което да изготви допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя Д. от 11.02.2019 г., в която са формулирани допълнителни въпроси за експертно изследване.

ДОКЛАДВА изисканите административни дела по описа на АССГ – адм. д. № 2586/2012 по описа на АССГ, 23 състав и адм. дело № 10945/2013 г. по описа на АССГ, 22 състав.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Добриня С. Ч. - 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ч. – Поддържам експертизата, която съм внесла в срок.

АДВ. Т. – Оспорвам заключението. На първия въпрос г-жа Ч. е написала следното: Поземлен имот с проектен идентификатор 68134.509.7134 по КККР идентичен ли е по местонахождение, граници и площ с реална част от поземлен имот № 53, кв.4а, м. "НПЗ Х.Д.-М.", [населено място], предмет на Заповед за отчуждаване № РД-40-37/15.09.2010 г. на кмета на Столична община. Моля вещото лице да каже, какво разбира под идентичен, какво имате предвид, че тази част от 53, която е включена в заповедта за отчуждаване, това ли имате предвид?

ВЛ Ч. – Имот 53 се разделя на две части с различен начин на трайно ползване, затова имотът трябва да бъде обозначен с два номера. Единият, който остава в УПИ, и другият, който попада в улица. Не се обединяват имоти с различен начин на трайно ползване. Имотът, така както е идентифициран в заповедта от 15.09.2010 г., като местонахождение, площ и граници е идентичен с проектен идентификатор № 7134.

АДВ. Т. – А, този имот с идентификатор 7138, той е с едно предназначение целият, нали, включително и в 33 и 34, нали?

ВЛ Ч. – Въпросът е следният: понеже Кадастралната карта /КК/ заснема разделителната имотна линия по ограда, а след изменението на Наредба № 3 от 2011 г. и 2016 г., вече, ако е приложена регулацията като имотна, се отразява регулационната, ако не е приложена, се отразява имотната, заради това се е наложило да се измени, тези 74 квадрата, които попадат в УПИ с № 7133 от 74 квадрата да бъдат към имот 53.

АДВ. Т. – При въпрос № 5, където сте написала, че регулационната линия е имотоопределяща и разделя имота на две части с различно предназначение. Възможно ли е регулационната линия да е имотоопределяща, да е граница на имота при действащия закон, при ЗУТ?

ВЛ Ч. - При ЗУТ регулационната линия разделя имота на две части с различен начин на трайно ползване. Те не могат да имат еднакъв номер, трябва да има два различни.

АДВ. Т. – Въпросът е може ли регулацията по действащия ЗУТ, извън случаите на чл. 16, първоначално тя да не е имотна граница, има ли такава хипотеза?

ВЛ Ч. – Само ако е приложена. Ако червената регулационна е приложена, се отразява имота по нея, ако не е приложена, се отразява по имотната. Оградата е определяща. Има три граници, ограда, имотна и регулационна. Оградата е забравена, защото измениха закона и не може да се нанася по ограда, затова остават имотната и регулационната и понеже имат заповед за отчуждаване за оцветената в лилаво част, затова той получава отделен номер, а другата част от 74 си отива към имот № 53.

АДВ. Т. – Стана много хаотично, но понеже засегнахме въпроса с оградата. В първото приложение сте написала следното: Имот с идентификатор № 1738 съществуващ от 840 кв.м. е нанесен по съществуващата ограда, която съвпада с имотната граница. Вие там знаете ли, дали има на място ограда или не?

ВЛ Ч. - Аз гледам картния материал. Агенцията по кадастър е заснела имота по съществуващата ограда, отразена със съответния знак.

АДВ. Т. - Там на място няма ограда от много години.

ВЛ Ч. – Да, но КК го е заснела по ограда.

АДВ. Т. – Съгласен съм. Вие видяхте ли във въпросния проект за изменение, който е описан в удостоверението за приемане на проекта, там е написано, че има някакъв проект за изменение № 01 94 079/15.03.2018 г., това е в удостоверението и то се съдържа по делото и в това удостоверение е написано, че № 25–46846/13.04.2018 г., че проектът за изменение с горния номер, който издиктувах, отговаря на изискването на чл. 75 от Наредба № 20045/15.11.2016 г.

ВЛ Ч. - Не съм имала такава задача.

АДВ. Т. – Има въпроси, които са зададени, и единият въпрос е следния и аз бих искал това нещо да го приложим по делото, защото аз лично не го видях въпросния проект, който не знаем вътре всъщност описана ли е тази ограда, която би трябвало да съществува или не? Ние не знаем, че това отчуждително производство, което в момента е направено с два проектни идентификатора, нали те са ни основата на цялото отчуждително производство, тези два проектни идентификатора. Тогава ние изобщо не знаем те как са разделени, дали са разделени по съществуваща ограда, има ли съществуваща ограда, няма ли.

ВЛ Ч. – Гледаме имотните граници.

АДВ. Т. – Вие тук така сте го написала. Тази ограда имотна граница ли е?

ВЛ Ч. – Не, затова е изменена, нали затова и по червените линии тези 75 кв.м., които са били в улица, отиват в УПИ.

АДВ. Т. – Съгласен съм, но тези имоти, са все още проектни идентификатори, те ще станат имотни, когато има данни за вписване акт 86 от ЗКИР.

ВЛ Ч. – Да.

ЮРК. П. – Това, което иска адв.Т., е ние някакси да проверим, дали АГКК си е свършила работата, което няма как да стане в отчуждителното производство. Налице са удостоверение за приемане на проект, който представлява официален документ, издаден от държавен орган в кръга на служебните му правомощия, така че няма какво да изследваме повече този документ. Защо са два проектни идентификатора, мисля че стана пределно ясно, нещата лице изключително компетентно обясни. Имот 1738, така както е нанесен в КК, която е в сила, действаща и не можем отново да я проверяваме, защо така е нанесен, просто така е нанесен. Такава е действащата карта, имотът е нанесен с две предназначения. Част от него попада в улица, публична общинска собственост и друга част от 74 кв.м. попада в УПИ. 74 кв.м. се отчуждават единствено и само в изпълнение на съдебното решение, на указанията на съда, дадени със съдебното решение от 2014 г. по адм. дело № 10945 по описа за 2013 г., именно затова е върната преписката, административният орган да отчужди тези 74 кв.м., тъй като според указанията на съда те не отговарят на условията за обособяване на самостоятелен УПИ и стана пределно ясно.

АДВ. Т. – Моля г-жа Ч. да отговори, в този извод, който тук е записан, че съществуващата ограда съвпада с имотната граница, този извод е верен, ние който сме записали, така ли, съвпада ли съществуващата ограда с имотната граница, т.е., имот с идентификатор № 1738 с площ от 842 кв.м. по действащата КК е образуван и са изброени тези два имота. Имате предвид образуван, така че имотът включва в границите си имот с проектен идентификатор 34, 33, или че те са го образували?

ВЛ Ч. – Да, 1738 съдържа в себе си проектен идентификатор 7133 и 34.

АДВ. Т. – Съгласен съм, но Вие сте написала образуван от, какво означава образуван от ?

ВЛ Ч. – Образуван, значи разделен. 1738 регулационната линия го разделя на две части и едната част е 34, а другата е 33.

АДВ. Т. – Защото така както сте го написала не става ясно. Следващото, което сте написала, е частично идентичен по местонахождение, граници и площ. 1738 е частично идентичен с тези два проекта идентификатора, как така частично идентичен, те би трябвало да са 100% идентични?

ВЛ Ч. - Когато площта не е абсолютно същата, написваме частично идентичен, дори да е с един квадрат разлика. Той е идентичен, но понеже по графични карти и материали е работено, преди това старият № 53, то е с различна площ.

АДВ. Т. – Да се върнем обратно на този проект за трасиране и разделяне, за да видим оттам?

ВЛ Ч. – Трасирането явно е от частна фирма и не е предмет на делото, нямам за задача да гледам трасировъчен план. Дори, когато има съвсем малко разминаване в площта на имотите се записва, че до 5 % е допустимото отклонение.

АДВ. Т. – Тук има ли до 5 %?

АДВ. Ч. – Мисля, че има, не съм го смятала, какво е отклонението.

АДВ.Т. – Въпрос № 3, вещото лице е записало следното: имот с проектен идентификатор 7133 попада в улица- обект - публична общинска собственост или в УПИ. Както означава обект публична общинска собственост?

ВЛ Ч. - В регистъра на Агенцията по кадастър, така са вписани двата имота. Поземлен имот, който попада в улица, а другият попада в УПИ-2.

АДВ. Т. – В регистъра на Агенцията по кадастър не могат да се съдържат и не се съдържат данни за регулационния статут на имота.

ВЛ Ч. – На всяко дело прилагам директно копие от Агенцията по кадастър, като отворите картата излиза подробно описание. Агенцията по кадастър, кадастралната карта е действаща и тя важи и в момента, така че не може да свързваме старите архивни планове.

АДВ. Т. – Въпрос 4, който е бил да се изготви Комбинирана скица, на която да бъдат съвместени данните. Стигаме до въпросното положение и тук е записано по съществуваща ограда. Този извод на вещото лице е абсолютно погрешен и не отговаря на съществуващото фактическо положение в момента, че има съществуваща ограда.

ВЛ Ч. - Това е ограда от бодлива тел, ограда мрежа поцинкована.

АДВ. Т. – На място няма ограда.

ВЛ Ч. - Гледам картите. Заключениеето съм направила с оглед на картите, където границата е обозначена със знак за ограда. Аз нямам право да изчертавам за минал момент ограда или да променям оригинален регулационен план.

АДВ. Т. – Тук е записано съществуваща, което означава съществува към момента.

ВЛ Ч. – Съществуваща означава в плана. Изцяло съм се съобразила с действащия ПУП, тъй като ми е поставена така задачата.

АДВ. Т. – Тази регулационна линия, имотоопределяща ли е или не?

ВЛ Ч. – Всяка регулационна линия разделя имота на две части, с различен начин на трайно ползване и тя определя границите на имота, номерата, начина на трайно ползване, предназначение, което повтарям вече няколко пъти.

АДВ. Т. - Регулационната линия е имотоопределяща? ВЛ Ч. – Да, категорично.

АДВ. Т. – Дали имот 7133 попада в рамките на улица?

ВЛ Ч. - Попада в УПИ-2.

АДВ. Т. – Моля вещото лице да отговори на въпроса, така както е зададен.

ВЛ Ч. – Не, не попада.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. - Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата е изготвена компетентно в съответствие с доказателствата по делото, поради което моля да я приемете.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение по допуснатата СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 27.11.2018 г. Издаде се РКО.

На вещото лице следва да се изплатят още 100 лв. съгласно внесен депозит, за което да се издаде РКО.

ЮРК. П. – По отношение на молбата на жалбоподателя, моля я отхвърлите. Считаю, че по така поставените въпроси е даден отговор за въпросните 74 кв. м., дали отговарят на условията за образуване на УПИ съгласно решението на съда от 2014 г. По отношение на втория въпрос ми се струва, че липсва предмет, да се определи, къде точно се нанасят притежаваните идеални части от Е. М. в имот с проектен идентификатор № 7133. По отношение на третия въпрос вещото лице вече отговори в изслушаното заключение в настоящото заседание. Моля да оставите без уважение искането за допускане на допълнителни задачи.

СЪДЪТ, като съобрази изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по допуснатата СТЕ, намира, че не следва да бъдат допускани допълнителни въпроси за експертно изследване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на допълнителна СТЕ по въпроси, формулирани в молбата на жалбоподателя от 13.02.2019 г.

АДВ. Т. – Моля да назначите тройна експертиза, за да изчистим тези неточности, които са допуснати в настоящата експертиза. Мисля, че стана ясно, че вещото лице не е наясно, какво точно се е случило в цялата преписка. Не знае, дали има ограда на място, не знае, дали има проект за трасиране, не е запознато с това, как се е стигнало до разделянето на тези два имота.

ЮРК.П. - Оспорвам направеното искане за допускане на тройна експертиза. Първо, въпросите нямат комплексен характер, поради което и не е необходимо експертизата да бъде тройна. По поставения въпрос, мисля, че вещото лице беше изключително изчерпателно, няма отговор, който да остави неяснота. За да се допусне повторна експертиза, следва да се докаже, че има обосновано съмнение в заключението на вещото лице, каквото всъщност жалбоподателят не формулира. В него лично може да са останали съмнения, дали на място съществува ограда. Този въпрос е непълно неотносим към настоящия спор. Вещото лице на няколко пъти отговори, че се съобразява с представения картен материал, как е нанесена границата от Агенцията по

кадастъра също не е предмет на настоящия спор. Това са факти по действащата КК, по която тя се е съобразила, с оглед на което, моля да бъдат отхвърлени тези искания.

АДВ. Т. – Предмет на настоящото дело е отчуждаване, което се извършва по два проектни идентификатора. В настоящия случай не стана ясно, как са създадени тези два проектни идентификатора. Не стана ясно, дали на място има ограда, дали няма ограда.

СЪДЪТ, като съобрази изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на СТЕ, намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси с необходимата точност и пълнота, поради което не се налага изслушване на тройна съдебно-експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на тройна СТЕ.

ЮРК. П. – Представям служебно за послужване обявлението, с което е поставено началото на настоящото отчуждително производство, както и доказателства от публикуването му, съгласно изискванията на Закона за общинската собственост /ЗОС/. Представям писмо на Гл. архитект на Столична община от 2007 г., във връзка с оспорването в жалбата на Е. М., към датата на издаване на първоначалната заповед не е имало действащ ПУП. В писмото ясно е отразено, че допуснатата през 2006 г. градоустройствена процедура е прекратена и следва да се прилагат във връзка с отчуждаването на трасето „В. колектор“. Приложил съм и заповед за упълномощаване на Гл. архитект да допуска, изменя и одобрява ПУП, с оглед на което той е компетентният орган, той да даде такова становище, дали ПУП е в сила. Въпреки, че представям тези доказателства, искам да отбележа, че разглеждането на тези въпроси се е случило още с обжалването на първоначалната заповед. Този въпрос е проверен от съда още с първото разглеждане на заповедта, поради което навеждането отново на същите оплаквания е недопустимо и е преклудирано. Съдът е проверил издаването на заповедта на всички основания, така както е записано в АПК, и е върнал за ново произнасяне, като е намерил конкретни пороци в акта и е указал на административния орган да ги съобрази.

АДВ. Т. – Представеното обявление касае поземлени имоти по отменения КП. Към момента се извършва отчуждаване на имот с последни цифри 1738 от действащата КК по два проектни идентификатора. За тези проектни идентификатори липсва обявление. Обявлението е за несъществуващи имоти. По настоящата заповед липсва обявление, изискващо ЗОС. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам други доказателствени искания, тъй като считам, че въпросът, който се поставя за размера за обезщетението, всъщност е по приложението на правото и не зависи от експертната оценка на вещо лице. Считам, че това всъщност е въпросът, дали е разрешен със съдебното решение или не, затова всъщност административният орган е направил нова оценка, която е представил по делото. Оценката не е направена от административния орган, а е направена от независим оценител, представен е анализ на вписаните сделки в релевантния период, оценителят съответно не е установил да е налице сделка. Ако е в едномесечния срок, съобразно решението на съда, е ясно, че

трябва да се определи тази оценка, но тъй като произнасянето е на доста по-късен период, административният орган се е съобразил с изискването на чл. 22, ал. 10, а именно размерът на обезщетението да се определи не по-рано от три месеца преди издаването на заповедта.

АДВ. Т. – Считам, че въпросът за стойността на обезщетението е решен с влязло в сила съдебно решение на АССГ.

ЮРК. П. – Под въпрос е, дали е разрешен размерът на обезщетението, тъй като в диспозитива на решението съдът връща преписката само за ново произнасяне. Липсва диспозитив, който да препраща към мотивите на решението. Тази оценка или този размер е обезщетение, който е установил към онзи момент, въз основа на допуснатата съдебно-оценителна експертиза, е споменат единствено в мотивите на решението, т.е. в диспозитива на решението липсва установен размер на обезщетението. Такава експертиза следва да поиска онзи, който оспорва размера на обезщетението, т.е. административният орган защитава своята оценка и няма логика да поиска заключение на вещо лице, което да потвърди тази същата оценка.

АДВ. Т. - Моето становище е, че административният орган изобщо не е следвало да изготвя оценка, тъй като въпросът е вече решен. Административният орган е следвало да се съобрази с влязло в сила решение. В този смисъл, аз също не правя доказателствено искане за назначаване на съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателства, представени от ответника в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в кориците на адм. дело № 2586 по описа на АССГ, 23 състав и адм. дело № 10945/2013 г. по описа на АССГ, 22 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Госпожо съдия, виждам, че Вие за съжаление

отхвърлихте моето искане за експертиза, като решихте, че тази експертиза няма никакви погрешни изводи в нея, поради което, аз Ви моля да се отведете от настоящото дело, тъй като считам, че го водите тенденциозно, поради което Ви моля да обмислите въпроса да се отведете от разглеждането настоящото дело.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбата на чл. 22 от ГПК намира, че не е налице никое от изброените основания за отвод на настоящия състав, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Т. за отвод на настоящия съдебен състав и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Поддържам всички твърдения и искания, които сме направили с жалбата. Считам, че на първо място издадената заповед е нищожна, тъй като противоречи на влязло в сила съдебно решение, където е казано по категоричен начин, че следва да се отчужди една втора идеални части от имот с идентификатор с последни цифри № 1738 от КК. Никъде не е казано в съдебното решение, че имотът следва да се разделя. На второ място, не стана ясно на базата на какви данни и доказателства този имот е разделен на два имота. Говори се за някаква ограда, която на място не съществува. Имот с идентификатор с последни цифри № 1733 не подлежи на отчуждаване, тъй като същият излиза от обхвата на отчуждителната процедура, а по отношение на Е. М., отчуждаване, което приключи, нейните идеални части не подлежат на отчуждаване. Представените доказателства, обявление по чл. 25 от ЗОС, касаят съвсем друга конфигурация на имотите. Те касаят имоти по КП, които вече не съществуват от много години и същите не могат да бъдат използвани по обжалването по настоящото производство заповеди. Претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата изцяло като недоказана и неоснователна. Безспорно е установена връзката на имотите от първоначалното отчуждаване, такава връзка вече е установил съда през 2014 г., съобразил е одобрената КК, поради което имотът се отчуждава, съобразно одобрената КК. Подробни съображения в тази връзка, моля да ми дадете срок за писмени бележки. По отношение на размера на обезщетението, вече

многократно изложих своята теза. Моля да ми дадете срок да изложа подробни съображения, алтернативно, моля съда, в случай че приеме, че административният орган е следвало да се съобрази с постановения размер на първото парично обезщетение, съобразно решението по адм. дело № 10945/2013 г., то моля да измените заповедта в тази ѝ част, като за 1/2 идеална част на И. Д. определите обезщетението, такова каквото е установено в съдебното решение, а именно в размер общо на 182 116 лв. и 18 ст., разделено за съответните проектни идентификатори, идентификатор № 7134, обезщетения в размер 166 110 лв. и 75 лв. и с проектен идентификатор 7133 - 16 хиляди и 5 лв. и 46 ст. и да оставите определеното обезщетение в заповедта по отношение на Е. М. в сила, тъй като липсва съдебно решение в тази част. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно изхода на спора. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните, в които да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: