

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5143** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. Н. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - СО - редовно уведомен, не се явява, не се представлява. СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА служебно изисканите заверени преписи от определение № 8485/5.10.2023 г. постановено по адм. дело № 7855/2023 г. II отделение, 33 състав на АССГ и определение № 3295/19.03.2024 г. постановено по адм. дело № 10703/2023 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпилите отговори по адм. дело № 4673/2023 г. по описа на АССГ, II отделение, 31 състав и адм. дело № 7855/2023 г по описа на АССГ, II отделение, 33 състав.

Адв. Г.: Представям списък с направените разноси и приложен договор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като доказателства докладваните документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалвания отказ на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ при НАГ – СО, който отказ е обективизиран в писмо от 10.3.2023 г. и касае отказ за съгласуване на инвестиционни проекти внесени от М. Б. Н. на 29.12.2022 г. Отказът считаме за незаконосъобразен, както беше установено по делото след изслушаното заключение на СТЕ.

В обжалвания отказ има две основания: инвестиционното предложение засяга съществуващата улица, а второто основание е, че в имота на жалбоподателя се държи улично осветление, което следва да бъде изместено.

Видно е от заключението на СТЕ, че инвестиционното намерение на жалбоподателя по никакъв начин не засяга съществуващата улица. Изцяло същото е предвидено да се реализира в границите на имота, а самата улица минава южно от имота му, се установи, че тя дори не е предвидена по регулационния план.

Считаме, че първото основание не е налице, доколкото дори фактически съществуващата улица не е засегната от инвестиционното намерение. Това също се установи от експертизата.

Що се касае до второто основание, а именно касаещо уличното осветление, то по делото се установи, че същото няма как да бъде изместено, доколкото пред имота на жалбоподателя не е изграден тротоар, доколкото изобщо няма изградена улица. Вещото лице посочи, че уличното осветление не следва да се измества. Същото се вижда и от писмото на дружеството, което поддържа уличното осветление в София.

Съобразно чл. 73 ЗУТ изместване на съществуваща инфраструктура се извършва само ако е необходимо. В случая не е необходимо. В случая това се установи от вещото лице.

Считаме, че и двете основания в отказа са незаконосъобразни. Същевременно съгласуване на инвестиционния проект по чл. 146 ЗУТ, може да се прави само по законосъобразност, а такава не се установява като пречка да се съгласуват проектите.

Цитираните определения на АССГ и ВАС по никакъв начин не засягат настоящото производство, доколкото става дума за заповед, с която се спира производството. Настоящото производство е производство по съгласуване на инвестиционния проект, и то се появява именно във връзка с допуснатото изменение на ПУП. Предмет на настоящото производство е писмо, което обективира отказа на съгласуване на проекта. За нас съществува правен интерес да отменим този отказ, ако ще и да бъде спряно в последствие производството по съгласуване на проектите, но да няма влязъл в сила отказ, тъй като законосъобразността не следва да се преценява към датата на която е издадено писмото.

Няма отношение и последващата заповед за допускане изменението на ПУП по същите съображения, които изложих.

Последното възражение на насрещната страна в становището по делото касаеше

подаденото от Н. заявление след издаване постъпването на обжалване. Същото заявление по същество представлява именно възражение по незаконосъобразността на отказа, и дори с него насрещната страна да счита, че са отстранени така наречените недостатъци на инвестиционните намерения, то и след внасянето на заявлението от Н., мисля, че тези проекти не бяха съгласувани. Нито едно от тези възражения, касаещо двете последващи заповеди и подаденото от Н. заявление не се отразява на твърденията ни за незаконосъобразност на обжалвания отказ, Считаме такъв за незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а проектите да бъдат съгласувани. В този смисъл моля за Вашето произнасяне. Претендираме направените разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАЕТЛЯТ Н.: Имаме злоупотреба с право. Това са четвърти или пети забележки, които са отправени при положение, че законът изрично допуска веднъж да бъдат отправени забележки относно проектите. Ние изпадаме в ситуацията да доказваме, че незаконно поставен временен стълб на улично осветление и остатъци от асфалт на временен строителен път са незаконни и не са част от уличната мрежа, вместо ответната страна да докаже, че има законово изградено улично осветление, че там съществува улица и че същата минава през имота. Правото е абсолютно обърнато в случая.

Твърдя, че следващата процедура няма никакво отношение независимо тя как завърши, положително или отрицателно, защото тук наистина има злоупотреба с право. Пет пъти да правиш едни забележки, които се отстраняват и да не се произнасяш по преписката.

Адв. Г.: Самото писмо, което обжалваме има характер на отказ. То подлежи на обжалване. Посочили сме в жалбата, доколкото същият не съдържа ясни и двусмислени указания към жалбоподателя срок за изпълнението. Просто съдържа две предпоставки, поради които се отказва съгласуване на инвестиционния проект. Считаме, че това писмо представлява отказ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: