

# РЕШЕНИЕ

№ 11476

гр. София, 10.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1944** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез управителя и представляващ дружеството Г. К. К. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523002057-091-001/18.10.2023 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С. - ръководител на ревизията потвърден с Решение № 84/18.01.2024г. на директора на дирекция ОДОП София, постановено при условията на чл. 156, ал. 6 от ДОПК.

В сезиращата съда са изложени аргументи за незаконосъобразност на ревизионния акт. Според жалбоподателя изводът за липса на необходимите документи, доказващи наличието на извършен ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС е неправилен и не отговаря на действителната фактическа обстановка. Твърди се, че ревизиращият орган неправилно е анализирал и възприел представените му документи, а от друга страна въобще не е кредитирал други представени документи, с мотива, че са частни писмени такива и нямат материална доказателствена сила. Сочи се, че изпращането на холограмните стикери, предмет на доставката не е извършено от жалбоподателя, а от Т. К. Ж., който е предоставил тези стикери на „БУЛМИНТ УАН“ ООД за изпращане, които са ги изпратили чрез превозвача „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД. Въпросните стикери са получени в Е. от естонското дружество, с валиден VIN номер, което се потвърждавало от изрично уведомително писмо на Т. Ж.. Последното се потвърждавало от представените от жалбоподателя в хода на ревизията писмени

потвърждения, приемо-предавателни протоколи и международни товарителници. Според жалбоподателя неправилно в хода на ревизията е изискана информация от „БУЛМИНТ УАН“ ООД и „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД относно отношенията им с „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД, защото последният нямал отношения с тях, като има отношение единствен с естонското дружество “EUROBULL OU” VIN EE102311684. Сочи се, че не е изследвана връзката между последното и „БУЛМИНТ УАН“ ООД, като поставените при насрещната проверка въпроси били ирелевантни. Жалбоподателя сочи също, че въпросните стикери са предназначени за използване в държавата Е.. Посочва се, че не са налице данни за данъчна измама, като в тази връзка се позовава на европейска и национална съдебна практика. Оспорва подписите на издадените ЗВР, заповедта за нейното изменение, РД и РА. В заключение отправя искане за отмяна на акта.

В проведените съдебни заседания процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата, прави доказателствени искания за разпит на свидетел и претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът – директор на дирекция "ОДОП" – София, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в оспорения РА, потвърдителното решение на директора на Дирекция ОДОП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представя списък.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221523002057-020- 001/10.04.2023 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221523002057-020-002/05.07.2023 г., е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди от 01.12.2022г. до 28.02.2023г. Цитираните заповеди са издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП София.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221523002057-092-001/28.09.2023 г., като не е постъпило писмено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221523002057-091-001/18.10.2023 г., издаден от М. Й. С., на длъжност началник при ТД на НАП София - орган, възложил ревизията и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП София - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 19.10.2023 г.

В хода на ревизията е установено, че основната дейност на дружеството е предоставяне на рекламни услуги като рекламна агенция - дизайн и предпечат на рекламни материали, брендиране на рекламни носители като химикалки, запалки, календари, стикери, тениски и др., външна реклама свързана с широкоформатен печат и монтаж върху фасади, автомобили, огради и др. Към момента на ревизията е имало наети две лица по трудови правоотношения и едно регистрирано ФУ. Отчетността е заведена съгласно изискванията на Закона за счетоводството /ЗСч/, нарушения не са установени. Счетоводно е обслужвано от С. З., нает по трудови правоотношения в дружеството.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за установяване на задълженията на лицето, на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, е връчено по електронен път Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221523002057-040-001/15.05.2023 г., в отговор на което са представени документи.

С Протокол №Р-22221523002057-ППД-001/25.05.2023 г. са присъединени документи и доказателства, представени при проверка по прихващане и възстановяване.

С Протокол №1951248/29.08.2023 г. е документирано посещение в счетоводството на дружеството, където са прегледани счетоводни и търговски документи в оригинал.

В хода на ревизията е установено, че ревизираното лице е декларирало извършени ВОД на холограмни стикери до Е.. Получател по доставките е EUROBULL OU, VIN EE102311684. Декларирани са 3 доставки на обща стойност 90 504,77 лв., за които е приложена нулева ставка на данъка. Установено е, че данните в СД и VIES декларациите си съвпадат. VIN номерът на клиента е бил валиден. Холограмните стикери са изработени от „ГОРАН ПИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по дизайн на „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД. От ревизираното лице са представени трите фактури /две издадени в м. 11.2022 г. - включени в дневника за продажби м. 12 и една в м. 01.2023 г./ Към фактурите са приложени писмени потвърждения, ППП и международни товарителници /CMR/. От товарителниците е установено, че като изпращач е посочено „БУЛМИНТ УАН“ ООД, ЕИК[ЕИК], получател EUROPABULLION, без да е виден VIN на получателя. Констатирано е, че в издадените от „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД фактури като получател е вписан EUROBULL OU, а в CMR EUROPABULLION.

На основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на „БУЛМИНТ УАН“ ООД, в качеството на изпращач и на „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството на превозвач.

При проверката на „БУЛМИНТ УАН“ ООД, завършила с ПИНП №П-16001623102831-141-001/20.06.2023 г., е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което е представена декларация, с която управителят П. А. З. е декларирал, че няма никакви търговски взаимоотношения, сключени договори и осъществени сделки със „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД и „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД, съответно няма как да представи исканите документи. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че няма включени фактури в дневника за продажби към ревизираното лице.

При проверката на „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД, завършила с ПИНП №П-22221023102832-141-001/30.06.2023 г., е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени фактури, товарителници, банкови извлечения, талони на МПС /за влекач и полуремаркета/. В представените фактури като доставчик е отразен „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД, а като получател EUROBULL OU. В CMR като изпращач е посочен „БУЛМИНТ УАН“ ООД, получател EUROBULL OU и превозвач „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД.

Констатирано е, че между ревизираното лице и превозвача не са налице търговски взаимоотношения и осъществени сделки за ревизирания период. От представените от „ТРАНС СИСТЕМС“ ЕООД документи ревизиращите органи са установили, че става въпрос за транспорт на товар със следните параметри: 1 пал. - 1 787 кг.; 3 пал. - 3 300 кг.; 1 бокс + 1 пал. - 3 996 кг.; бокс - 2 210 кг.; 3 пал. - 2 448 кг.; 2 пал. - 3 160 кг.; 2 пал. - 1 047 кг. В същите не е посочен видът на товара, но е заключено, че няма как фактурираните холограмни стикери да отговарят на тези параметри, тъй като от

представената от ревизираното лице информация по фактура №2780/11.01.2023 г. са доставени 10 000 стикера; по фактура №417/16.11.2022 г. са доставени 10 100 стикера и по фактура №2715/16.11.2022 г. са доставени 30 000 стикера. Размерът на стикерите е 120x70 mm., което няма как да отговаря на посочените параметри. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че за ревизирания период не отразени фактури към „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД.

При горните данни е прието, че представените писмени документи във връзка със спорния ВОД не са кредитирани като е прието, че липсват надлежни такива съгласно изискванията на чл. 45 от ППЗДДС за прилагането на нулева ставка за данъка по чл. 53, ал. 1от ЗДДС, следователно доставките по фактури №[ЕГН]/16.11.2022 г., №[ЕГН]/16.11.2022 г. и №[ЕГН]/11.01.2023 г. са облагаеми с 20% данък. Начислен е ДДС в размер на 18 100,95 лв.

Актът е оспорен по реда на [чл. 152 ДОПК](#) с подаването на жалба в 14-дневния срок с жалба вх. №1553-06-1266/26.10.2023 г. по регистъра на ТД на НАП като с Решение № 84/18.01.2024г. директорът на Дирекция ОДОП София издадения РА е потвърден, при условията и в срока по чл. 156, ал. 6 от ДОПК. В посоченото решение са изложени мотиви, с които са потвърдени констатациите на ревизиращите органи за липса на реално извършени вътреобщостни доставки по фактурите издадени от жалбоподателя към естонското дружество, с аргумент, че посочените параметри на товарите по СМР не съответстват на количеството транспортирани стикери. Няма данни в превозените стоки да се включват и тези по процесните фактури. Проверка в електронния регистър на НАП установявала, че превозвачът е извършвал регулярни превози на естонското дружество на други товари. При тези данни не са кредитирани представените ЧМР, като е посочено, че записите в товарителниците не се потвърждават от останалите събрани доказателства и преценени в съвкупност с тази останали доказателства не са кредитирани от административният орган.

По делото са приети като писмени доказателства представената от ответника административна преписка, като по искане на жалбоподателя са събрани и гласни доказателства чрез разпита на един свидетел, а именно Т. К. Ж..

В дадените показания същият заявява, че е бил управител на „Евро Бул“ ЕООД до края на месец декември 2023 г., началото на 2024 г. Не знае точна дата на заличаване на дружеството. Заявява, че са поръчвани стикери от „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД, като същите са за тубуси /пластмасови кутийки/ върху които се залепват, но те не са задължителни. Свидетелят дава показания, че стикери ги е получавал тук в България за употреба в България и не е изпращал такива стикери, нито негови служители са ги изпращали. Стикерите не са нормативно задължителни. В Е. съществувал закон, съгласно който се изисквали такива стикери и за това ги поръчали. Имало е такова изискване, но това не означавало, че са ги слагали. Не помни дали е подписвал декларация, че са прашани. Получил ги те тук в България и същите са останали в офиса, не знае след това какво се е случило с тях. Не помня и дали са изпращани в Е..

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата до съда срещу ревизионния акт е депозирана на 16.01.2024г. в хипотезата на чл. 156, ал. 4 от ДОПК в законоустановения 30 дневен срок по чл. 156, ал. 5 от ДОПК, от надлежна страна и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което е допустима. Решението на директора на дирекция ОДОП е постановено във връзка с постъпилата жалба в срока по чл. 156, ал. 6 от ДОПК и със

същото РА е потвърден в оспорената част на установените задължения в данъчни периоди м. 12.2022г. и м. 01.2023г.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С. - ръководител на ревизията, компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК. Представена е и заповед за упълномощаване на органа да на органа да възлага ревизии №РД-01-849 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП София /л. 19 от делото/. Решението, с което е потвърден оспореният акт също е издадено от компетентен орган, подписано при условията на заместване от зам. директора на дирекция ОДОП, съгласно приложени по делото Заповед № ЗЦУ-ОП-16/09.06.2023г. и Заповед № 54/12.01.2024г., удостоверяваща отсъствието на директора в периода 15.01.2024г. – 18.01.2024г.

Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, Заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Жалбоподателят е оспорил истинността на електронните подписи на издадените електронни документи - ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, представени по делото от ответника на лист 59 /приложен СД-диск/, в който същите се съдържат във вид на електронни документи и на хартиен носител файловете със съхранен резултат от извършена проверка на подписите на лист. На основание чл. 193, ал. 2 във вр. с чл. 184, ал. 2 ГПК във връзка с § 2 ДР от ДОПК съдът е открил производство по проверка истинността на тези документи, като от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства за оборването й, поради което съдът намира оспорването за недоказано в случая. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. При издаването на акта не са допуснати и съществени процесуални нарушения.

Относно приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Предмет на спор в настоящото производство са установените с РА задължения, в резултат на начислен допълнително ДДС в размер на 18 100,95 лв. за данъчни периоди м. 12.2022г. и м. 01.2023г. в следствие на непризнати ВОД на стоки към EUROBULL OU, VIN EE102311684 E. по 3 бр. фактури с данъчна основа в размер на 90 504, 77 лв. и предмет на доставките – холограмни стикери.

През ревизираните периоди дружеството е декларирало извършени ВОД с получател естонско дружество, като в хода на ревизията са представени документи във връзка с така декларираните ВОД от ревизираното лице и от „ТРАНС СИСТЕМ“ ЕООД посочен в международните товарителници, като превозвач на процесните стикери. Дружеството „БУЛМИНТ УАН“ ООД, посочено в тези товарителници като изпращач на стоката не представя документи, като чрез своя управител заявява, че няма никакви търговски взаимоотношения с жалбоподателя и „ТРАНС СИСТЕМ“ ЕООД. Същевременно, при преглед на представените от „ТРАНС СИСТЕМ“ ЕООД документи ревизиращите органи установяват, че става въпрос за транспорт на товар с параметри: 1 пал. - 1 787 кг.; 3 пал. - 3 300 кг.; 1 бокс + 1 пал. - 3 996 кг.; бокс - 2 210 кг.; 3 пал. - 2 448 кг.; 2 пал. - 3 160 кг.; 2 пал. - 1 047 кг., като няма как процесните

холограмни стикери да отговарят на тези параметри. Няма данни в превозените стоки да се включват и тези по процесните фактури, доколкото в представените транспортни документи не е посочен вид на товара. В решението, с което е потвърден РА се сочи, че проверка в електронния регистър на НАП установява, че „ТРАНС СИСТЕМ“ ЕООД е извършвал регулярни превози за естонското дружество на други товари. При тези данни за правилен следва да се приеме изводът на ревизиращите органи, че за издадените фактури за доставки на стоки с получател EUROBULL OU, VIN EE102311684 от ревизираното лице не са представени доказателства установяващи осъществени ВОД, съответно не е доказано изпращането и/или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на съответната държава членка, съгласно изискванията на чл. 45, ал. 2 ППЗДДС. Неоснователни са изложените в жалбата възражения за неправилно анализиране и възприемане на представените документи, доколкото при наличието на противоречиви данни и информация, представените доказателства следва да бъдат преценявани както по отделно, така и в тяхната съвкупност, с оглед останалите установени факти и обстоятелства, което в случая е направено. Освен това, необосновани са и изложените в жалбата твърдения, че процесните стикери били изпратени чрез „ТРАНС СИСТЕМ“ ЕООД от „БУЛМИНТ УАН“ ООД, доколкото последното дружество изрично заявява, че е нямало търговски взаимоотношения както с жалбоподателя, така и с превозвача „ТРАНС СИСТЕМ“ ЕООД.

За да се квалифицира една сделка като вътреобщностна доставка на стоки, освободена от ДДС, е необходимо да са изпълнени три условия: прехвърляне на правомощието за разполагане със съответната стока; физическо преместване на стоките от една държава членка в друга и придобиващото ги лице да е данъчнозадължено лице.

В тежест на доставчика на стоките - лицето, което претендира освобождаване на доставката от ДДС, е да докаже, че са изпълнени условията за това. От практиката на СЕС следва, че при липсата на конкретна разпоредба в Директива 2006/112 относно доказателствата, които трябва да представят данъчнозадължените лица, за да бъдат освободени от ДДС, в правомощията на държавите членки е да определят - в съответствие с член 131 от Директивата - условията, при които освобождават вътреобщностните доставки от ДДС, с оглед да гарантират правилното и ясно прилагане на посочените разпоредби за освобождаване и да предотвратят всяка евентуална измама, избягване на данъци или злоупотреба.

От събраните в хода на ревизията и в рамките на съдебното производство доказателства е установено, че процесните доставки са извършени от регистрирано по ЗДДС лице - жалбоподателят към естонско дружество EUROBULL OU, VIN EE102311684 - получател по доставките, което към датите на декларираната вътреобщностна доставка е било регистрирано за целите на ДДС в друга страна членка на Европейския съюз - Е., както и, че идентификационният номер на получателя е валиден към съответните дати на данъчните събития.

Ревизираното лице в конкретния случай не доказва действителното изпращане и/или транспортиране на процесните стоки от територията на страната до територията на съответната държава членка в т.ч. и чрез събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства чрез разпита на Т. Ж., като управител на естонското дружество в качеството му на

лице, придобиващо стоките в процесния период. Дадените от представителя на това дружество показания не опровергават, а напротив потвърждават извода на ревизиращите органи за липсата на реално извършени ВОД на стоките по фактури, издадени от жалбоподателя. Посоченото лице дава показания, че е получил стикерите тук в България, като същите са останали в офиса и незнае какво се е случило с тях. Заявява, че не е изпращал такива стикери, нито негови служители са ги изпращали. Съдът кредитира тези показания като обективни и достоверни, предвид обстоятелството, че същите установяват неизгодни за лицето факти.

При горните данни следва да се приеме, че правилно и обосновано не са кредитирани представените в хода на ревизията писмени документи, във връзка с декларираните от жалбоподателя ВОД на стоки. Писмените доказателства не установяват, че стоките са надлежно натоварени от посочения превозвач и са напуснали територията на страната, като са доставени до конкретно местоназначение в другата държава-членка. В тази връзка правилно е посочено от решаващия орган, че съгласно чл. 9, параграф 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /ЧМР/ товарителницата удостоверява до доказване на противното, условията на договора и получаването на стоката от превозвача. Товарителницата има характер на частен документ, чиято доказателствена сила подлежи на преценка в съвкупност с останалите доказателства по делото, при извършването на тази преценка съдът отчита наличието на разминавания в твърденията на страната и приложените доказателства, както и показанията на свидетеля

Съвкупната преценка на всички събрани доказателства не обосновава извод, че са налице доказателства за доставката на стоките и за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територия на друга държава – членка. В съвкупност събраните доказателства не формират краен извод за осъществена ВОД. Доводите и съображенията на органите по приходите, са правилни и следва да бъдат взети предвид, с оглед на което РА като правилен и законосъобразен следва да бъде потвърден.

Съобразно изхода на делото в полза на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, които съгласно чл. 161, ал. 1, изр. последно от ДОПК са в размер на минималното възнаграждение за един адвокат. Съгласно ал. 2 на посочената разпоредба при прекомерно възнаграждение за адвокат без оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата, препращащ към текстовете на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024 г. по дело C-438/22 по преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд, е прието, че чл. 101, чл. 1 ДФЕС във връзка с чл. 4, § 3 ДЕС следва да се тълкува в смисъл, че ако се установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочените разпоредби, националният съд е длъжен да откаже да я приложи.

Посочените в наредбата размери на адвокатските възнаграждения могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда. Следователно същите подлежат на преценка от съда с оглед вида на правния спор, съществуващия материален или нематериален интерес, фактическата и правна сложност на делото, видът и количеството на извършената работа.

Преюдициалното заключение на СЕС се ползва с тълкувателна сила, която е задължителна *erga omnes* и обвързва националния съд, отправил запитването.

В случая ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 064, 21 лв., съгласно приложен списък като от страна на жалбоподателя е направено възражение за прекомерност, поради което съдът следва да преценява размера на юрисконсултското възнаграждение с оглед тълкуванията, дадени в Решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/22.

Доколкото спорът не е такъв с правна и фактическа сложност, както и предвид липсата на процесуална активност от страна на ответника, то на сочените основания и при своевременно направено възражение за прекомерност в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 200 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд-София град, III отделение, 17 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523002057-091-001/18.10.2023 г., в частта на установените задължения по ЗДДС за м. 12.2022г. и м. 01.2023г., ведно с начислените лихви, в резултат на допълнително начислен данък в размер на 18 100, 95 лв., потвърден с Решение № 84/18.01.2024г. на директора на дирекция ОДОП София

**ОСЪЖДА** „СЪНИ И ЙОЛИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. (двеста лева).

Решението може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

**СЪДИЯ:**



