

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ–С. град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 151 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от М. С., постъпило на 20.12.2022г.

ДОКЛАДВА молба от М. С., постъпило на 29.12.2022г.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запозната съм с молбите. Имах задължение от предходното съдебно заседание да изразя становище по представени писмени доказателства с молба от 09.09.2022г. Представям писмено становище, тъй като доказателствата са много на брой, с препис за жалбоподателя. Считаю, че същите са неотнормими към настоящия спор и продължавам да твърдя, че с тези множество неотнормими

доказателства не само се цели да се шиканира процеса, но дори има и злоупотреба с право. По отношение на представените допълнително доказателства в становището от 20.12.2022г. считам, че е неправилно, неоснователно и без нито един юридическо довод в него и моля съда при преценката си да не го кредитирате. От отношение на молбата от 29.12.2022г. – потвърждавам, това което съм изложила в представеното днес становище, че съзирането на СРП е отделно производство, което е неотнормимо към настоящото производство. Съзирането е задължение на контролните органи на НОИ, по силата на чл. 108а от КСО, във всяка ситуация когато се установят документи с невярно съдържание, както в случая ние сме длъжни да съзираме СРП и ние сме изпълнили това законово задължение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не съм съгласен с направеното заключение. Всички доказателства, които съм представил са относими към делото. По отношение на СРП административният орган е имал задължение по чл. 98, ал.1, т.1 да извърши това действие по времето на административното производство. В момента, в който Вие сте издали този административен акт, Вие трябва да се обосновате единствено и само по мотивите, които представлява в този акт, а не да търсите допълнително нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Това, което каза жалбоподателя не е вярно. Ние работим по специален закон, който делегира останалите, аз потвърждавам че чл. 108а от КСО ни задължава без някакво ограничение в рамките на административното производство да съзираме прокуратурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не може Вие да решите в продължение на една година и да не намерите доводите, да издадете един акт и след това да се сетите след повече от една година да решите да направите това нещо. Вие сте направили и друго нарушение...

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Всичко това е неотнормимо, тъй като касае друго производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени документи със становището от жалбоподателя за сведение. По отношение на относимостта им и доказателствената тежест на същите, съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ остава без уважение молбата от 29.12.2022г. на жалбоподателя да задължи ответника да предостави заверено копие от документи, представляващи подадени по време на съдебния процес сигнал до Прокуратурата /без да се уточнява коя/ от стана на НОИ като неотнормима към предмета на настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Представям нови доказателства. Това е разпечатка от НОИ по отношение на отказания ми трудов стаж в резултат на това, че се твърди че притежават разплащателни ведомости на 5 субекта, за които ми е отказано да ми бъде признат осигурителния стаж. Доказвам с тях, че Вие ми отказвате и казвате така: ние нямаме разплащателни ведомости, което е противозаконно по принцип и отказвате да ми признаете трудовия ми стаж. С тези документи се доказва, че Вие не притежавате такива документи. Още повече Вие казвате, че имате тази документи, но мен ме няма в тези документи и в резултат на това Вие ми отказвате. На основание, че Вие

притежавате разплащателни ведомости, но моето име го няма там и ми отказвате. Това е и Вашия довод Вие да ме дадете в прокуратурата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да ми дадете срок, за да се запозная и да взема становище по представените доказателства днес от жалбоподателя. Отново смятам, че е налице шиканиране на процеса и злоупотреба с право.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника срок за становище до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.02.2023 година от 14,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: