

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. А. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. Л. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Л. Т., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Ш. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Р. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на РАЙОН „О.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. П. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА А. П. Л. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. К. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Л. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ДИМА Д. Н. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. С. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. Д. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. Д. Х. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. С. З. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Л. И. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „Х. „БЪЛГАРСКО НАРОДНО ТВОРЧЕСТВО“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КООПЕРАТИВЕН СЪЮЗ „НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ТРУДОВО-ПРОИЗВОДИТЕЛНИТЕ КООПЕРАЦИИ“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТРУДОВО-ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „Д. Б.“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТРУДОВО-ПРОИЗВОДИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „ФИНА ПРОМИШЛЕННОСТ“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КООПЕРАЦИЯ „В. ИМПУЛС 21“ – редовно уведомена, не изпраща представител

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. - Не съм в състояние да доведе допуснатия ни свидетел. Днес й се обадох, каза, че е на втора доза ваксина. Предоставям на преценката на съда, дали делото да бъде разгледано без показанията на допуснатата ни свидетелка. Нямаме други искания по доказателствата.

Адв. Г. - Моля да заличите поискания от жалбоподателката Е. Л. свидетел. Имаха възможност многократно да го доведат за разпит, но не го доведоха, поради което моля да бъде заличен. Също нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснато изслушване показанията на свидетел

при довеждането му от жалбоподателката Е. Л..

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - Моля да уважите подадената жалба. Издаденото разрешение е незаконосъобразно. Вещото лице, разпитано на 27.01.2020г., даде отговор, че в район „О.“ се съхраняват строителните книжа на съборената сграда. При издаването на строителните книжа, общината се е ръководила от строителното разрешение и книжата, издадени през 2001г., които са за ремонт и реконструкция. Вещото лице дава заключение, че се касае за ремонт и реконструкция, ръководейки се от строителните книжа. Положих усилия и исках да доведа свидетелката за разпит, която е живяла дълги години в тази сграда и добре познава паянтовата къща, но не успях да постигна резултат. В крайна сметка, задължение е на общината или на заинтересованите лице да установят какви са били параметрите на къщата, която искат да възстановяват, но същото може да стане само в този вид, в който тя е била първоначално.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите предявената жалба от жалбоподателите в настоящото производство срещу издадената виза за проектиране и ремонт, тъй като същата е неоснователна и недоказана. В хода на настоящото производство е представен нотариален акт от доверителя ми, от който е видно, че той купува освен дворно място, купува и къща към дворното място, като къщата е подробно описана в нотариалния акт, как е изглеждала в деня на закупуването. Останалите жалбоподатели и доверителят ми не са в съсобственост относно дворното място. По делото са представени скици, че доверителят ми е собственик на земята, върху която е построена кооперацията. Моля да се присъдят направените по делото разноси, за което представям адвокатско пълномощно.

Заинтересованата страна И. – Моля да имате предвид, че визата е издадена за възстановяване сградата по чл.62, ал.2 ЗУТ, за да бъдат запазени параметрите ѝ. По делото има представени документи, че къщата съществува в регулационния и строителен планове. Изрично към същия казус има решение на ВАС от 21.06.2004г. по дело № 4160/2004г. След като на обекта има учредено право на строеж, не е необходимо ново съгласие на останалите собственици по реда на чл.183, ал.1 ЗУТ, тъй като правото на строеж не се прекратява, съгласно чл.66, ал.2 ЗУТ. В имота има три самостоятелни дяла. Съсобствениците, с който сме в един дял, не обжалват визата и нямат претенции към мен за възстановяване на сградата в предишните ѝ параметри и обем.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

