

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **629** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Т. Н. - временен синдик – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Н. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. И. С., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Моника МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 29.01.2021 г.

ДОКЛАДВА молба-становище, постъпила на 09.02.2021 г. от синдика Н..

ДОКЛАДВА свое определение от 12.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 22.03.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 26.03.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете Разпореждане от 18.06.2020 г. и Протокол от 21.04.2021 по адм. дело № 2463/2021 на АССГ, както и Разпореждане от 01.06.2020 г. и Протокол от 18.05.2021 г., по адм.дело № 2465/2020 г., по описа на

27<sup>-ми</sup> състав, от което е видно че жалбите срещу АУПВ № 3/2020 г. и АУПВ № 4/2020 г. са отложени съответно за 16.06.2021 г., и за 21.09.2021 г. Доказателствата са разпечатка от информационната система на съда и са служебно известни. Моля да имате в предвид и обявеното в Търговския регистър, с Решение от 06.01.2021г. по търг. дело № 699/2020 г., по описа на СГС, който е обявил в дружеството-жалбоподател в несъстоятелност, открил е производство по несъстоятелност и е наложил обща възбрана и запор върху цялото имущество на дружеството-жалбоподател, за което са представени и доказателства от делото. Същите са служебно известни на съда. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ обяви, че са му служебно известни постановените решения и наложените възбрани по делото за несъстоятелността на дружеството-жалбоподател.

ЮРК. С.: Оспорвам ревизираната жалба. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По отношение на представените в днешното съдебно заседание, нямам претенции, да се приложат по делото за сведение. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат за сведение представените в днешното съдебно заседание от адв. Д. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЛАГА за сведение служебно известните му и цитирани от процесуалния представител на жалбоподателя актове по съдебни дела на АССГ.

ОБЯВЯВА, че същите му са служебно известни, както и съдебните актове на СГС, касаещи производството по несъстоятелност на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените постановеното решение на директора на ТД на НАП-С., с което е потвърдено обжалваното от нас постановление за налагане на обезпечителни мерки. Моля да вземете предвид всички изложени в жалбата доводи, както и по отношение на нищожността на обжалваното постановление, така и по отношение на евентуална материална незаконосъобразност. Видно от събраните доказателства не са налице основанията да бъде пристъпено към обезпечаване на вземането, не е налице обезпечителната нужда, включително същата се доказва и от това, че съдът по несъстоятелността е наложил общ запор и възбрана, която ползват абсолютно всички кредитори, в това число и НАП, която е по право присъединен кредитор. Към момента на налагане на обезпечението към постановлението е било налице наложено друго обезпечение, а именно отново с определение на съда по несъстоятелността, което е

приложено към делото, а именно Определение от 19.10.2020г., с което отново са обезпечени чрез налагането и заповест за възбрана върху имуществото на дружеството-жалбоподател всички кредитори, в това число и НАП, за едно и също задължение. Предвид наличието на друго съдебно решение, във връзка с наложеното обезпечение с друго постановление, което е посочено подробно в жалбата, поддържам изцяло доводите си в жалбата. Предвид това, че именно АССГ, 9<sup>-ти</sup> състав се е произнесъл относно незаконосъобразността на предходното постановление на ТД на НАП, с което е наложен заповест върху същият актив, за обезпечаване на същите задължения в рамките на същото изпълнително производство, то отново да бъде осъществявани действия от административен орган, и един вид да бъде пререшавано решението на съда по този начин, което касае същите обстоятелства между същите страни. Считаю, че на основания чл.177 от АПК това постановление е нищожно. Моля да ми бъде присъдено направените по делото разноски в размер на 550 лв. Представям списък ведно с договор за правна помощ и съдействие и платежно нареждане.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Мотивите в обжалваното решение на директора на ТД на НАП са изложени в него, които поддържам изцяло. Оборват изцяло възраженията в жалбата, насочени срещу постановлението. Във връзка с изявленията на адв. Д. за повторност за наложено обезпечение, считаю същите за неоснователни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатския хонорар.

АДВ. Д.: Адвокатският хонорар е в минимума постановен в Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения. Той е такъв, какъвто е разрешен, съгласно определението на съда по несъстоятелността и съответно е изплатен.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите и да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТД на НАП като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: