

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4191** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

В залата се явява адв. К. - пълномощник на Е. В. Я. и Б. К. Я., които са били конституирани като заинтересовани страни в производството по адм. д. № 10748/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

Адв. К. - Представям молба за конституиране на Е. В. Я. и Б. К. Я. като заинтересовани страни по делото. Представям и договор за правна защита и съдействие.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Не възразяваме срещу конституирането на ЗС.

С оглед депозираната от адв. К. молба, с приложения към нея пълномощно и договор за правна защита и съдействие

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като ЗС по делото Е. В. Я. и Б. К. Я..

Новоконституираните страни са нередовно призвани за днес.

Адв. К. - Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване. Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в производството по адм. дело № 10748/2020 г. по описа на АССГ.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. – поддържам жалбата. Във връзка с указанията, дадени в отменителното решение на Върховния административен съд, моля за назначаване на СТЕ. Представям молба с формулирани задачи.

Адв. Н. – Безспорно Върховния административен съд върна делото с указание да бъдат обследвани предпоставките на чл. 10, ал. 4, изр. 2 ЗУЗСО. Тези предпоставки са най-общо три. Първата предпоставка е имотът да не попада в устройствена зона за озеленяване. Колегата на другия жалбоподателя е поставил задача № 1 именно във връзка с изясняване на това обстоятелство. Същото обаче е видно от заповедта, която оспорваме. По-точно, на стр. 2, абзац 6 от заповедта е зоната е посочена като СМФ. По отношение на въпрос № 2 от задачите към СТЕ - в случая на стр. 2, абзац 3 от заповедта е посочено, че за тези имоти има одобрени ПУП-ове, които са действащи по настоящем, като специално за доверителя ми сме представили ПУП от 2018 г., от който е видно, че имотът ни не е самостоятелен терен за озеленяване и е предвидено строителство. Ако ответника не оспорва факта, че другите два парцела не са терени за озеленяване, тогава се обезсмисля въпрос № 2 от задачите към СТЕ. Въпрос № 3 цели да изясни третата предпоставка на чл. 110, ал. 4 ЗУЗСО, а именно дали е реализирано някакво специално мероприятие за озеленяване. Такова установяване е налице по делото. Мероприятие за озеленяване не е извършвано в имотите. Там има само самораслящи, част от които в лошо състояние. Такова е и заключението от вече приетата по делото СТЕ. Считаю за доказани по делото по предпоставките на чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО. При правен анализ на приложението към ЗУЗСО за зоната, в която попадат имотите се вижда, че предвиденото озеленяване от 40 % е налице. Отговорът на въпрос № 4 е виден действащите ПУП-ове.

Юрк. М. - Не може да се представят доказателства за съответствие на проекта с правилата и нормите за устройство на територия, тъй като същите не могат да бъдат материализирани. Тези правила и норми се съдържат в разпоредбите на ЗУТ и са посочени като правно основание, на което е издаден оспорения акт.

Адв. К. - По отношение на искането за допускане на СТЕ: Вярно е, че по отношение на тези заповеди и по отношение на уточняване на тези параметри процедира със заключение на ВЛ. Поради тази причина и колегата я иска тази експертиза, но с оглед всичко казано в мотивите на първото решението, където на две места съдът е

коментирал прилагането на чл. 10, ал. 4 ЗУЗСО не считам че изслушването на СТЕ е необходимо. Като цяло необяснимо е самото решение на ВАС, но нищо не може да бъде необяснимо, като се има предвид кой е ответника и как се процедира във ВАС по отношение на СО. Това мероприятие, което е спретнато е отпреди 10 г., а тези имоти към момента са твърде апетитни и ще стават все по - такива. С оглед практиката на ВАС обаче намирам, че следва да бъде допуснато изслушване на заключение от СТЕ с въпросите, формулирани в молбата на адв. Д..

Адв. Н. – Моля, съдът, ако допусне СТЕ, депозитът за възнаграждение на ВЛда бъде разделен по равно между двамата оспорващи и заинтересованите страни.

Юрк. М. - Възразявам срещу допускането на повторна експертиза, тъй като въпросите поставени от жалбоподателите са безспорни. Не се спори дали имотите на жалбоподателите попадат в зелената система, дали са отредени за зелени площи. Основанието на оспорения акт е изречение 2, на чл. 10, ал. 4 ЗУЗСО. Зоната безспорно е СМФ. Ние не твърдим, че имотите са предвидени за озеленяване. Едно от основните основания за издаването на този акт е, че Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, която е специализиран орган с основна компетентност да се произнася в сферата на озеленяването на територията на СО е направила предложени за служебно възлагане на ПУП. Държа да отбележа, че при изслушване на заключението от СТЕ по предходното производство, ВЛ изрично заяви, че в имотите са налице следи от сеч. На този етап не може да се докаже дали са проведени мероприятия по озеленяване. Факт е, че част от наличните дървета са изсечени от собствениците на терени.

Адв. К. - Във връзка с казаното от ответната страна, че не поддържа наличието на хипотезата на чл. 10, ал. 4, изр. 2 от ЗУЗСО, отбелязвам, че в жалбата не е посочено такова нещо. По отношение на искането за СТЕ моля същото да бъде уважено, за да стане ясно дали има съответствие на разработките с правилата и нормативите, както и с ОУП.

Юрк. М. - Поддържа хипотезата на чл. 10, ал. 4, изр. 2 от ЗУЗСО.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбите.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства събрани в производството по адм. дело № 10748/2020 г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ, със задача формулирана в депозираната днес от адв. Д. молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лв., вносими по-равно от жалбоподателите и ЗС в 10 дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено след прилагане по делото на документите за внесения депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2023 г. от 13.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: