

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1513** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 часа се явиха:

ИЩЦАТА Е. С. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. К. с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. С..

АДВ. К.: Водим допуснатият свидетел при режим на довеждане В. Ц. Ш..  
ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ – редовно уведомен, не изпраща представител – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмени бележки на ответника, постъпила на 17.08.2020 г.

ДОКЛАДВА НАХД № 15341/2018 г. на СРС, 6-ти състав за послужване предвид предмета на доказване.

АДВ. К.: Моля да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРК. Х.: Да се разпита свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. Ц. Ш. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:  
СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ към свидетеля: Знаете ли за какво е делото и от къде познавате ищцата Е. С. Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя ми е съпруга понастоящем.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: Към момента на възникване на обстоятелството по делото беше ли ви съпруга?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Съпруга ми е от м. юни 2019 г.

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: От колко години познавате г-жа Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Малко повече от 3 години.

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: Как се отрази на емоционалното и здравословното състояние НП и какво знаете за него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за наказателното постановление. Тя паркира колата си пред нас, в предната кола е имало друг господин, който е стоял в колата и когато тя паркира и слиза, той слиза и казва, че тя му е ударил колата. Тя казва, че не е вярно, но той и е поискал 1000 лв. за бронята на колата, и след което и я заплашил. Аз не го познавам този господин. Той и е казал, че ще я влачи за косите по булеварда, а тя е 47 кг, 165 см. Тя си тръгва, според мен това е грешката, която е направила да не се е обади на тел. 112. Тя не бяга, защото колата и е паркирана пред нас. Тя не е знаела, че не трябва да напуснеш местопроизшествието. Качва се в къщи и ми казва когато се прибрах от работа. По това време живеехме заедно.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: Към кой момент от време беше това, което описвате тези обстоятелства?

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: Мисля, че беше зимата, след обяд, около 16 ч. Като се прибрахме тя ми каза, имаше някакъв мъж, който ми искаше 1000 лв. и който ме заплаши. Аз и казах, че е трябвало да се обади, но тя е решила, че той след като и иска 1000 лв., че това е несериозно и още че я е било страх, че нещо ще и направи. След това дойде полицейска кола, един ден, за да връчи призовка и тя отказа да получи призовката, но след това някаква жена се обади и каза, че трябва да се отиде до КАТ. Отидохме двамата, те бяха предубедени, без да я познават единият от тях каза „тя е за мен“. Написаха акта и оттам ние решихме да обжалваме, защото не е честно, да не си направил никакво нарушение, а да те накажат. Да допълня - той и беше размахвал някаква карта, че е полицай, бил е цивилен тогава, но и е казал че е полицай „и ще видиш какво ще стане“. Освен това, аз присъствах на едно от заседанията по НП за случай с паркирането и там имаше свидетели от КАТ: мъжът, който написа акта и още един свидетел, който аз не го познавам, който явно е заснел колата, но той не знаеше къде се е намирала колата, което ми направи впечатление. Може дори да не е този, който с Е. се е карал. Тези хора не знаеха къде дори е била паркирана колата на моята съпруга.

СЪДЪТ: Делото не е за този случай.

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: Бихте ли ми казали, как се е отразило връчването на НП и целият процес на обжалване на г-жа Ф.? През целият период какво е било емоционалното състояние на госпожата? През целият период ли бяхте заедно?

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: През целият период бяхме заедно. Тя работи в Институт по Балканистика към Б.. Трябваше са се отчислява, за да пише докторантурата. След

едно от заседанията, когато разбрахме, за глобата и тя получи кръвоизлив в окото, който кръвоизлив е получила преди това когато майка и е починала преди пет години. Това е цялото око, бялото изчезва и става кърваво червено. Това се получава при голям стрес. От тогава тя е в постоянен стрес, навсякъде където и да ходим тя иска да съм постоянно с нея, дори в МОЛ-ве, в банки, навсякъде. От когато отидох заедно с нея в КАТ и и написаха акта и оттогава винаги е така до настоящият момент.

АДВ. К.: Във връзка с изявлението на свидетеля представям заверен препис от амбулаторен лист за кръвоизлива на окото ѝ и моля да бъде прието като доказателство по делото с препис за другата страна.

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: Как се отрази на ежедневието ритъм на г-жа Ф., това което се случи? Какво друго забелязахте Вие в поведението ѝ? С какво се промени начина и на живот след НП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има страх и навсякъде трябва да ходя с нея. Пречи и на самата работа, писане на докторантурата, доста е нервна.

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: След решението на първоинстанционният съд, което е потвърдило НП, как реагира тя? Какво наблюдавахте при нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше много нервна. Понеже и на мен и на нея се струва, че не е честно това което става. Имаше проблеми с ръцете също. Тя има херния, която когато е по-нервна се отразява на ръцете ѝ и не може да пише на компютър. Всички тези неща са следствие на този стрес, който тя преживя. Аз съм икономист.

АДВ. К. към СВИДЕТЕЛЯ: Тя има ли други наказания като шофьор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма. Тя е много примерен шофьор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЮРК. Х.: Възразявам срещу представеното доказателство, тъй като видно от датата върху него, то е издадено от 20.12.2018 г. и е могло да бъде представено и в първото съдебно заседание. Считаю, че е ненавременен, поради което моля да не бъде приемано.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу представеното доказателство. Считаю, че същото за относимо.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените амбулаторен лист от 20.12.2018 г. като доказателство по делото за заболяване на ищцата – зачервяване на лявото око и назначена терапия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Поддържам исковата молба и предявените с нея икове за присъждане на имуществени и неимуществени вреди в резултат на постановеното НП и неговите последици. На ищцата е изменено наказанието, което е било наложено с първоначално постановеното НП. Считаю, че за издаване на НП е незаконно-съобразно издадено и по повод определеното в него наказание. Считаю, че измененото НП по законно установения за това ред осъществява условието за

допустимост на основателната искова претенция за вреди от незаконосъобразното НП. Считам, че отговора на исковата молба от ответника съдържа фактически и правни твърдения, които останаха недоказани в хода на съдебното производство. Моля да вземете и свидетелските показания дадени в днешното съдебно заседание. Претендирам разноски в производството и представям списък на разноските ведно с доказателства приложени към нея.

ЮРК. Х.: Оспорвам исковата молба. Считам, че същата е неоснователна и недоказана. В настоящият случай не са налице незаконосъобразни действия на длъжностни лица от СДВР, които да предпоставят реализирането на отговорност по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Издаденото НП не е отменено по съдебен ред, а само е изменено като е намалена санкцията за едното извършено нарушение. Констатирано от инстанция, че ищцата е извършила виновно и двете посочени в НП нарушения на ЗДвП и правилно е ангажирана отговорността ѝ по съответните санкционни норми. В тази връзка смятам, че вината за причинените неимуществени и имуществени вреди, ако са приеме че такива са налице е нейна. Ако тези нарушения не бяха извършени нямаше да има НП, което да се обжалва и съответно разноски за адвокатско възнаграждение. Считам, че е налице хипотезата за съпричиняване на чл. 5 от ЗОДОВ, тъй като вината е на ищцата. Считам, че претендираните неимуществени вреди са недоказани от представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство не може да се установи със сигурност, че визираният в него здравословен проблем е резултат на издадения НП, тъй като този проблем се е случил и в миналото. Във връзка с изложеното моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение надвишава нормативно одобрения минимум правя възражение за прекомерност.

АДВ. К.: Претендирам за минималното юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция в нейната имуществена част, за имуществени вреди. Считам същата за основателна и доказана. Още при формулирането ѝ считам, че е съобразен чл.5, ал. 2 от ЗОДОВ. Считам за основателна и доказана и неимуществената част от претенцията като при произнасянето си по отношение на свидетелските показания моля да съобразите чл. 172 от ГПК.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: