

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. ФОРМАНДЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно призован, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото – л.26.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – INTERNET GROUP D.O.O В. – редовно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото – л.213.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото – л.232.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕСЛА ХОЛДИНГ“ АД представлявано от ДЖ. ФОРМАНДЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ – редовно призована, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – INTERNET GROUP D.O.O В. – редовно призована, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 28.12.2024 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. С., 79 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. О.: Казвате, че елементи могат да участват или не могат да бъдат, и могат да бъдат или могат да не бъдат принадлежности, компоненти, детайли и части и резервни части от посочените стоки от класове 1,7, 9,10,11,14,15 и 28 и в същото време казвате, че тези неща, които произвеждат фирмите „Тесла“ по своето естество са електро елементи, които по своето естество са части от някаква електроника. Как може в едно и също време, те да са хем електронни части, които попадат примерно в клас 9, а в същото време да не бъдат електронни части, които са в другите класове, за които говорим? Как да разбирам този колеблив отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Тесла Холдинг“ АД и сръбският представител на „Тесла“, това е Internet Group са отразили и споменават за това – може или не може да бъде. С това искат да установят. Това е допълнителна терминология, с която искат да изяснят съдържанието на произведените елементи и тяхното предназначение относно техническите характеристики. Въпросът не е еднозначен, за да се каже да или не, може и не може. Именно те споменават да се спомене този термин, това изречение да се упомене, да се вметне, да се каже, може ли или не може. Говори се преди всичко какви са техническите характеристики на тези елементи. Електрически ли са? Електроника са тези елементи. Вие поставяте искането. Не търсите електроинженер с електроенергия, а търсите електротехник, който да има познания по отношение на тези електро елементи. Аз съм с електроенергетика, но електрониката е достатъчно, с което аз съм се запознал, за да стъпя в тази експертиза по начина на поставените въпроси и мога да отговаря на това какво точно се желае. Желаете се да се направи класификация по групите и преди всичко 9 и 11. Да се направи за това другите компоненти, към кои групи са, каква класификация са и вещото лице да направи анализ и да ги раздели по класове. Това е, което съм направил.

Адв. О.: Казахте, че по своето естество всичките неща са електроника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да ги изброим, така както аз съм ги изброил. Може някои тръби да не ги приемете и да ги смятате, че са енергийни тръби. Аз смятам, че те са електронни и то чиста електроника с по-проводникови елементи с възможности в тази насока.

Адв. О.: Тези изделия, които са в класове 1, 7, 9, 10, 11,14,15 и 28, съдържат ли такава конструктивна електроника по принцип или не съдържат /стр.15/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези елементи може да участват или да не участват. Това изречение не е продукт на техническата грамотност на вещото лице, което да вмъкне това изречение. Това е искане на „Тесла Холдинг“ АД и на сръбската Internet Group, които желаят да се вмъкне това изречение и аз съм го вмъкнал точно на мястото, където се търси този отговор. Написал съм защо е направено така. Конструкции на изделия с едно и също предназначение, на които има различен принцип на действие и съответно

са изградени от различни конструктивни елементи, взаимодействащи си по различен начин. Този различен начин води до конструкцията, ако щете до това, че се говори за полупроводникови елементи отнасящи се до електроника.

Адв. О.: Щом те са електронни елементи, може ли тогава да има машини от клас 7, 9 и 10, които са изброени точно и да има такива машини без електронни елементи в тях, след като те са електронни машини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези елементи и техните особености са посочени в това заключение. Говори са за клас 9 и 11. Всички останали електронни елементи, които искате да назовете, относно техните конструкции и относно тяхното предназначение, за машините, където могат да се извозват и същото трябва да кажете за клас 11, където се говори за осветителни тела преди всичко, но се отбелязва с една отметка - не се отнася за осветителни тела за двигателите с вътрешно горене за автомобилни двигатели и т.н. Ето това е важен елемент – посочените стоки от клас 9 и 11, представляват принадлежности, елементи, компоненти и резервни части от стоките на всички стоки или на някой от тях. Така е. Не съм направил такъв подробен анализ, който се изисква, защото тук се говори за конструкцията, например на един транзистор или тиристор, каквито те са ясни какви са, които се отнасят и които е възможно да се използват. Говорим преди всичко за търговска част, не за инженерното виждане, за това какви са конструктивните елементи на полупроводниковия елемент, а се касае за въпроса, кое се продава от марките под закрилата на Международната организация на марка № 50 4571 на „Тесла Холдинг“ АД.

Адв. О.: Нямам въпроси.

Адв. Я.: стр. 12 от заключението, посочете кои от тези стоки отговарят на конкретни позиции от списъка със стоки и услуги на марката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм във връзка с представените материали по делото. Има достатъчно доказателства за използване на територията на България, на следните стоки под марката „Тесла“, защото нека уточним, че марката „Тесла Холдинг“ АД има пет фирми, които използват TESLA изписано на латиница. Само името TESLA. Останалите имена сочат какви продукти се произвеждат с цел предложените каталози. Има ги на самите рафтове във „Фантастико“. Има ги тези материали за нашия пазар. Споменал съм номерата на фактурите, цените и т.н. Направил съм това, като съм използвал материалите. Не искам за оправдание да се смята, че инж. С. не познава електрониката и затова говори малко със загадки, не е така. Това пишете вие, вашите представители, представителите на „Тесла Холдинг“, специалисти известни в Чехия и Сърбия. Те искат, не признават това, което се иска от Патентното ведомство в България. Аз смятам, че не е така и не трябва да се омаловажава ведомството в България, което е положило много усилия, с цел да се реализират някой важни елементи за нашата икономика.

Адв. Я.: Нямам повече въпроси.

Юриск. С.: Нямам въпроси.

Адв. О.: Оспорвам заключението. Същото не изяснява поставените въпроси и тъй като продължава да съществува неяснота, моля да допуснете разширена

експертиза, която да отговори на зададените въпроси от 2 до 4, като в случай, че съдът прецени не възразяваме тази експертиза да бъде тройна и в нея да влязат по един представител посочен от страните и един представител определен от съда. В случай, че експертизата бъде допусната, ще направим предложение. По заключението на вещото излиза, че всички стоки от въпросните класове са електронни изделия, а в тях не се съдържа електроника и считам, че тази яснота трябва да бъде категорично изяснена по делото. Поддържам мнението си за разширена тройна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Споменавам и повтарям, че това изречение – може или не може, не е изречението на вещото лице, а това е изречението на страните по делото, да се вмъкне и да се изяснява. Вие един път споменахте, че може да се вмъкне това изречение, а втори път искате съдът да назначи вещо лице. Преди мен е работил един доктор на науките, и не знам какво ще искате от следващия доктор по науките. Какво ще искате да кажете? Може или не може? Ще вмъкнете едно изречение, а след това ще кажете, че това изречение - не може. Не е достатъчно ясно това, което иска да каже.

Адв. Я.: Да се приеме заключението. То отговаря на въпросите, така както са зададени. Разбирам затрудненията на вещото лице, което в рамките на неговата експертиза му се налага да отговаря на въпроси, които касаят до голяма степен класификацията за разпределението на стоки и услуги, която обхваща и специалисти. В тази връзка трябва да бъде кредитирана експертизата, която имаме и не е необходимо да правим последващи.

Юриск. С.: Да се приеме заключението. Възразявам да се допуска нова експертиза. Вещото лице е изяснило поставените въпроси и връзката между общо примерно и елементи на общото и т.н. от гледна точка на изискванията, които са свързани с реалното използване на марката. В тази връзка вещото лице е изяснил въпроса.

По депозираното заключение,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 812,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 200,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. О., в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата 612,00 лева за вещото лице.

Жалбоподателят „Тесла Холдинг“ оспорва приетото от съда заключение, поради което, съдът намира за уместно да допусне тройна СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна СТЕ за отговор на въпроси № 2 и № 3 по задачата на СТЕ на лист 21, 22 и 23 от жалбата на „Тесла Холдинг“ АД.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните да посочат вещи лица за участие в изготвяне на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лева, вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя „Тесла Холдинг“ АД.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи вещите лица поименно.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: