

РЕШЕНИЕ

№ 257

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9813** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Ю. Й. В., чрез пълномощник адв Б., против решение № 20173444 от 18.08.2021г., постановено по н.а.х.д. № 2856/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба (ЕФ) серия К № 1933256/2018г. на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 (сто) лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С доводи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, касаторът претендира неговата отмяна, както и отмяна на потвърдения с него електронния фиш.

Ответникът – СДВР отдел „Пътна полиция” не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 08.02.2018г., в 10:59 часа, в [населено място], по [улица] до бензиностанция „Е.“, с посока на движение от [улица] към [улица] било установено и заснето чрез мобилна система за видеоконтрол TFR1-M, модел TR4D с № 619, монтирана в служебен автомобил на СДВР, нарушение на скоростта, извършено с МПС „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС], движещо се с превишена скорост от 21 км/ч., при разрешена скорост от 50 км/ч за населено място. Електронният фиш е издаден на жалбоподателя въз основа на клип № 9206, както и справка в информационните масиви на МВР, че същият е собственик на заснетото МПС.

От правна страна, Софийският районен съд е приел, че атакуваният електронен фиш е издаден в резултат на процедура, проведена без допуснати съществени нарушения, със задължителните съгласно чл.189, ал.4, изр. 2 ЗДвП реквизити, за реално извършено от санкционираното лице деяние, съставляващо административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, с налагане на наказание по вид и размер, съответстващи на определените от закона.

Първоинстанционното решение не страда от сочените от касатора пороци.

„Електронен фиш“ по смисъла на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Съдържанието на електронния фиш и процедурата по издаването му фиш се различават от общите правила по ЗАНН за установяване и санкциониране на административни нарушения. Съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Тези реквизити в оспорения електронен фиш са налице.

Спазени са изискванията за използване на мобилната система за видеоконтрол - автоматизирано техническо средство тип “TRF1-M”, с № на устройството 619. Представен е по делото протокол от проверка № 8-38-17/27.03.2017г. от лаборатория за проверка на радарни скоростомери и анализатори за алкохол в дъха, както и удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 на БИМ, видно от който тази мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение - “TRF1-M”, е била изправна към деня на заснемане на автомобила.

Правната квалификация на нарушението съответства на текстовото описание на състава на административното нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП – специалната разпоредба, въз основа на който се санкционират водачите на МПС за управление с превишена скорост в населено място, когато не е налице въведено ограничение с пътен знак.

Въз основа на изложеното касационната инстанция споделя изводите на въззивния съд, че административнонаказателната отговорност на Ю. Й. В. е законосъобразно ангажирана с електронен фиш серия К № 4630589 с налагане на глоба на основание

чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП за извършено нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. Съгласно Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обн. ДВ бр.36 от 19.05.2015г./, издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за нарушения на чл. 21, ал.1 и ал. 2 от ЗДвП вече е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство или система, каквато е и системата в настоящия случай.

По делото е безспорно, че нарушението, за което е наложена глоба с електронния фиш е установено с мобилна камера. В чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата е посочено изискването за всяко използване на мобилна камера да се съставя протокол съобразно приложението. Протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта, протоколът се попълва за всяко място за контрол. От систематичното тълкуване на трите алинеи на чл. 10 следва, че попълването на такъв протокол е въздигнато като абсолютна предпоставка за законосъобразност на използването на мобилната камера. Съответно в процес за законосъобразност на електронен фиш, издаден за нарушение установено с мобилна камера в тежест на административнонаказващия орган е да представи протокол по чл. 10 от Наредбата, какъвто е представен по делото. Макар обективизирано в снимковия материал под формата на G. координати, мястото на извършване на нарушението е идентифицируемо, като в случай на повдигнато възражение относно съответствието между посоченото в електронния фиш географското място и обективизираните в снимковия материал G. координати, е напълно възможно координатните данни да се разчетат по надлежния процесуален ред. Към административнонаказателната преписка, изпратена на районния съд, се съдържа и съответния протокол по чл. 10 от Наредбата рег.№ 4332р-9485 от 16.02.2021г., с коректно посочено в същия място на извършване на контрол, което съвпада с цитираното в ЕФ такова, , посоката на движение, ограничение на скоростта на движение за населено място, посочен е номера на служебния автомобил, върху който е монтирана камерата, начало и край на работа на техническото средство, както и лицето, извършило проверката. В процесния случай, контролният орган е приложил и снимка, от която е видно, че АТСС е монтирано в МПС, временно разположено на пътя и работи на автоматичен режим, без човешка намеса.

Съгласно Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обн. ДВ бр.36 от 19.05.2015г./, издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за нарушения на чл. 21, ал.1 и ал. 2 от ЗДвП вече е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство или система, каквато е и системата в настоящия случай. и да се направи съпоставката за съответствие.

За по-голяма прецизност следва да се отбележи, че с оглед датата на извършеното нарушение – 08.02.2018г., във връзка с промяната в чл.165, ал.2, т.7 и т.8 от ЗДвП с ДВ бр. 54 от 2017г./в сила от 26.09.2017г./, както и отмененият с ДВ бр.6 от 2018г. /в

сила от 16.01.2018г./ - чл. 7 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., няма изискване пътният участък на заснемане да бъде обозначен с пътен знак Е24 и мястото на заснемане от пътният участък да бъде оповестено в средствата за масово осведомяване или страницата в интернет на МВР. Следва да се отчете и, че редът за съставяне на електронен фиш, представлява отклонение от общото правило за съставяне на АУАН и последващо издаване на НП, поради което правилата, относно последните не се прилагат.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН тази инстанция не констатира сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение. В рамките на дължимата се по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 – 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София – град, XVI—ти касационен състав
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20173444 от 18.08.2021г. по НАХД № 2856/2021г. на СРС, НО, 115-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.