

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7749** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АРЕСГАЗ“ ЕАД – редовно призован на 25.9.2024 г., се представлява от адв. А. А. с пълномощно на л. 29 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно призован на 26.9.2024 г., се представлява от юриск. Р. Б. с пълномощно по делото към молбата от 30.10.2024 г. и от юриск. Х. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 25.9.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОЛВЕЙ СОДИ“ АД – редовно призована на 7.10.2024 г., се представлява от юриск. Г. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, разпореждане на съда от 9.8.2024 г., молба на ответника от 26.9.2024 г. с приложени писмени доказателства, молба на жалбоподателя от 14.10.2024 г. с искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза по делото с посочени в 4 точки задачи, както и становище на ответника от 30.10.2024 г. относно поставените задачи.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Държим

на експертизата.

ЮРИСК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържа становището по отношение на искането за експертиза.

ЮРИСК. Х.: Да се приеме преписката.

ЮРИСК. Г.: Считам жалбата за основателна, а решението на КЕВР за незаконосъобразно по различни от изложените в жалбата основания. Незаконосъобразно КЕВР приема, че е налице техническа възможност за присъединяване. Необосновано КЕВР е занижила цената. Не сме жалили решението на КЕВР.

Считам, че е необходима експертизата. Първият въпрос считам за неотносим, защото касае преобразуване на търговско дружество. Моля да се допълни въпросът, като вещото лице даде отговор на въпроса дали съдържа балансова стойност за инженерното съоръжение и със свързаните с него сервитутни права. В самата балансова стойност дали е отразено.

По трети въпрос, както е формулиран, е математическо изчисление. Считам го за ненужен.

По последния въпрос – считам същия за подвеждащ, тъй като съдържа в себе си извод за стойността на капацитета на газопровода, която да бъде възприета от вещото лице. Пълният технологичен капацитет на газопровода е 20 000 куб.м/час – не спорим. Във формулата по методиката на КЕВР се търси капацитет, разбираан като потребление на присъединения потребител и на газопреносното предприятие. Ясно е, че газопреносното предприятие е заявило ползването на 1000 куб.м/час. Това е неговото потребление. „Соловей соди“ АД е заявило, че не планира потребление на природен газ през 2024 г. Хиляда + нула няма как да даде 20 000 – пълния капацитет на газопровода. Фактически е възможно да се ползва 1000 куб.м.

Искам да се допусне техническа експертиза по въпроса налице ли е техническа възможност за присъединяването на газопровод на „Аресгаз“ ЕАД към съществуващия на „Соловей соди“ АД. Физически къде е възможно да се осъществи връзването.

АДВ. А.: Във връзка с изложението по отношение на последния въпрос – в методиката не се говори за капацитет за ползване, а за проектен капацитет на газоразпределителното дружество и потребителя. Затова и въпрос 4 е зададен по този начин.

Възразявам срещу техническата експертиза, предвид че решението в тази част не е обжалвано, и считаме, че решението, което определя допустимост – наличие на техническа възможност и капацитет – е влязло в сила в тази част.

ЮРИСК. Б.: Възразявам по техническата експертиза. Този въпрос е изяснен в решението на Комисията и не е оспорен в срока за обжалване на решение.

ЮРИСК. Х.: В инвестиционния проект на „Аресгаз“ ЕАД е посочено, че има техническа възможност за присъединяване.

ЮРИСК. Г.: Моля да имате предвид, че решението на КЕВР представлява единен административен акт и ползването винаги върви с цена. Моля да имате предвид, че инвестиционният проект е от 2005 година.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и с молба на ответника от 26.9.2024 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза, със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 14.10.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работата на вещото лице в размер на 650,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К., моб. тел. 0888 796 158; 0878 757 293, която да бъде уведомена за поставената задача и за датата на съдебното заседание.

УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на заключението и отговаряне на въпросите да вземе предвид и направените от КЕВР в молбата от 30.10.2024 г. и от представителя на „Соловей соди“ АД в днешното съдебно заседание възражения, като отговори на въпросите и съобразно тези възражения.

УКАЗВА на вещото лице да проследи и изчисленията на КЕВР в атакуваното решение на КЕВР от 23.5.2024 г., като посочи изрично дали КЕВР е взела предвид всички ценообразуващи фактори.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с така формулирана от заинтересованата страна задача, доколкото решението на КЕВР съдържа диспозитив „Соловей соди“ АД да предостави ползването на газопровод, като в тази част решението на КЕВР не е обжалвано от „Соловей соди“ АД.

ДАВА възможност на заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да формулира други задачи за СТЕ, в случай че същите биха били относими към цената за 2024 г., определена в диспозитива на решението на КЕВР.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.1.2025 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 15,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: