

Протокол

№

гр. София, 04.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Вената Кабурова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **12227** по описа
за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ С., уведомен по реда на чл. 138 (2) от АПК, не се явява и не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ - РОДНА ИНДУСТРИЯ 91 ЕООД, уведомен по реда на чл. 138 (2) от
АПК, не се явява, представлява се от адв. Д. и управителят му.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от прокурор А.
П..

адв. Д. – Наименованието на дружеството е Родна индустрия 91 ЕООД, в списъка за
призоваване сме записани Родина индустрия 91 ЕООД.

Адв. Д. и прокурор П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ с оглед направеното уточнение на наименованието на ответника и след като
извърши повторна проверка на съдебен протокол по делото от 28 февруари 2025 г.
констатира, че там също е записано Родина индустрия 91 ЕООД, изтекъл е срокът за
поправка на протокола.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в протокола от проведеното на 28.02.2025 г. открито съдебно заседание в наименованието на касационния ответник, като вместо неправилното „Родина индустрия 91 „, ЕООД да се чете правилното „Родна индустрия 91“ ЕООД.

АДВ. Д. – Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да потвърдите изцяло въззивното решение на Софийски районен съд, с което е отменено процесното НП. С НП е наложена имуществена санкция в размер на 114 хил. лева за неизяснено и неосъществено нарушение. Въззивният Съд е описал всички процесуални нарушения както в хода на постановяване на административното нарушение, така и в хода на издаденото наказателно постановление, датата на съставяне на акта, на извършване на нарушението и описанието му. С касационната жалба се твърди, че доверителят ми е предал само 742 квоти, видно от АУАН и НП те са 743 квоти на сочената дата, тоест едва в касационното производство се твърди по-малък размер квоти. По отношение твърденията в наказателното постановление (НП) и доколкото в същото се твърди, че доверителят ми дължал предаване на емисии за 2022 г. от 1314 tCO₂, като след като е предал наличните квоти по партидата на дружеството от 743 tCO₂, дължи предаване на остатък от още 572 tCO₂, което не почива на елементарната аритметика. Същевременно разпоредбата на чл.48, ал. 3 от Закона за ограничаване изменението на климата, съгласно която операторът изпълнява задълженията си по ал. 1 само с квоти, издадени от компетентен орган, на държавата членка на ЕС. Съгласно чл. 47, ал. 3 от същия закон, в сила към датата на твърдяното нарушение, единственият компетентен орган е изпълнителният директор на ИАОС. Видно от писмото на и.д. изпълнителен директор от 04.07.24 и писмото на министъра от 19.07.2024 г., изискани пред въззивната инстанция, е видно, че на моя доверител както през 2022 г., така и през 2023 г. не са му били отпускани безплатно квоти емисии за парникови газове, тоест Държавата не му е отпуснала безплатни квоти и за него не съществува задължение да възстанови същите.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10: 11ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: