

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6126** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЕЛЯТ О. К. чрез АДВ. В. С. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно призован, се явява правоспособен юрист И., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Л. Ц. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 07.11.2023 г.

АДВ.Д. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. Л. Ц. – 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ц. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. – На стр. 4 от заключението казвате, че от направените съпоставки на длъжностните характеристики съвпадат с длъжността „Главен юрисконсулт“, има ли знак за равенство между „Главен експерт“ и длъжността главен юрисконсулт, според Вас?

ВЛ Ц. – Сравних и съпоставих двете длъжностни характеристики, те съвпадат на 100 % .

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. - Има ли допълнителни изисквания за длъжността „Главен юрисконсулт“ или няма?

ВЛ Ц. - Аз съм ги посочила, че единствено, което е различно от „Главния експерт“ е това, че трябва да осъществяват процесуално представителство, да указва правна помощ, във връзка с дейността на отдела, иначе абсолютно всичко е еднакво с юрисконсулта, просто длъжностната характеристика на „Главния експерт“ е предложена на „Главния юрисконсулт“, всичките задължения. Двете характеристики съм ги сравнявала една по една.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. – Въпросът ми беше, има ли знак за равенство според Вас, между длъжността „Главен експерт“ и длъжността „Главен юрисконсулт“?

ВЛ Ц. – Двете длъжностни характеристики във функциите и в преките задължения няма разлика.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. – Към момента на освобождаването на г-н К. от длъжността има ли намаляване на числеността на длъжностите?

ВЛ Ц. – Не, няма намаляване в числеността. В разписанието към 2022 г. 10 месец, приложила съм една таблица, от която се вижда, че „Главните експерти“ в щатното разписание към 10.06.2022 г. са били четири бройки и след структурните промени се отделят, този отдел на два отдела стават тези 4 бройки, разпределят се по две бройки „Главен експерт“ в двата нови отдела, които са образувани.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. - Нямам въпроси към вещото лице. Имам възражение срещу приемането на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 26.09.2023 г., за което се издаде РКО.

Във връзка със спорните въпроси, тъй като за тях не се изискват специални знания на експерт, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. – Нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – От името на моя доверител, моля да потвърдите решението, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Моля да ми присъдите направените разноски по делото. Представям подробна писмена защита, която моля да приемете, в която са аргументирани доказателствата и правните основания с препис за ответната страна. С оспорената заповед, с която е прекратено служебното правоотношение като правно основание е посочено съкращаване на щата, това е единственото правно основание. В случая, с оглед на доказателствата по делото и от изслушаната експертиза в днешното съдебно заседание се установи, че няма съкращаване, нито на бройките численост, нито в поименното-щатно разписание, а структурните промени в рамките на Областната администрация чрез разделянето на два отдела, не са нищо повече от вътрешни структурни промени. Трайната и непротиворечива практика на съда излага изискването неизменно да има на първо място съкращаване на щатните бройки, на второ място съкращаване на длъжността като комплекс от изисквания, задължения, съгласно чл. 2 от Наредбата за единния класификатор на длъжностите при това кумулативното наличие на двете предпоставки. В случая се установи, че нито една не е налице, затова и жалбата е основателна, заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Моля да постановите решение като съобразите и подробните писмени бележки, които представям и моля да приемете, където се цитира и практиката приложимата в случая. ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ И. - Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар, считам, че несъответстват на тежестта на случая. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Касае се за законосъобразен акт, издаден от упълномощено за това лице. Моля срок за представяне на писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.
Реплика адв. Д. - Моля да съобразите, че хонорарът е с включен ДДС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: