

РЕШЕНИЕ

№ 41486

гр. София, 11.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9699** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД със седалище в [населено място], чрез адв. Я., срещу писмена покана на управителя на НЗОК № РД-25ПП-274 от 27.08.2025г., с която жалбоподателят е поканен да възстанови сумата от 11 901,03 лв.

Жалбоподателят счита процесната покана за незаконосъобразна като издадена при съществени процесуални нарушения – необсъждане на подаденото от лечебното заведение възражение срещу констативния протокол. Освен това счита същата за противоречаща на материалния закон. Посочените в поканата пациенти по т.1-3 правилно са хоспитализирани по КП 73.1 с цел отхвърляне на вторична дисеминация в черния дроб предвид данните за злокачествено заболяване, киста на черния дроб и чернодробна стеатоза. При пациентът по т.4 от поканата е налице техническо несъответствие, което не засяга изпълнението на КП. Предвид изложеното се иска от съда да отмени процесната покана. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения се излагат в писмена защита по съществуващото на спора.

Ответникът - управителя на НЗОК, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Административен съд – София - град, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията по чл.146 АПК, приема за установено следното:

На 23.10.2023 г. УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД е сключила договор за оказване на болнична помощ по КП и извършване на АПр и КПр с НЗОК. Сред посочените са и КП № 73.1 и № 198. С допълнително споразумение №16 от 16.04.2024г. към него са променени цената на КП 73.1 – 2 617,01лв., а на КП № 198 – 4050лв.

Със заповед № РД-25-364 от 18.07.2025г. на управителя на НЗОК е възложена проверка на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД по изпълнение на договора. За резултатите от проверката е съставен протокол № РД-25-364-3 от 01.08.2025г. за неоснователно получени суми. Според него през м. 05.2025г. е отчетена и заплатена дейност по посочените по-горе КП, при която са констатирани две групи нарушения: проведено лечение по КП 73.1 вместо по 72.1 при налични анамнестични и клинични данни за заболявания на гастро-интестиналния тракт, а не на хепатобилиарната система, и неспазване на индикациите за хоспитализация по КП 198 поради засягане на една, а не на повече от две анатомични зони. Нарушенията са описани по ИЗ, както следва:

1) По т.1 -3 от поканата: ИЗ № 22593/2025г. на ЗОЛ С. Г., ИЗ № 22626/2025г. на ЗОЛ Б. Д. и ИЗ № 22801/2025г. на ЗОЛ Е. А.. Посочените пациенти са приети планоно в лечебното заведение по КП № 73.1 с диагноза: кръвоизлив от ануса и ректума – първия пациент, ректален полип - втория пациент, и други уточнени неинфекциозни гастроентерити и колити - при третия пациент. В епикризите същите са изписани с окончателни диагнози:злокачествено образуване на правото черво – първия, стеатоза на черен дроб – втория и третия пациенти. Окончателните диагнози са поставени в резултат на събраните анамнестични и клинична данни, лабораторни изследвания, ендоскопия. Същите сочат към заболяване, проявено от страна на гастро-интестиналния тракт, което е включено в обхвата на КП № 72.1- за първия пациент, и КП № 71.1 – за втория и третия пациенти. Липсват индикации за хоспитализация по КП № 73.1, които включват остри и хронични обострени заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума, неповлияващи се от амбулаторно лечение. Констатираното несъответствие между установената диагноза на пациентите и отчетената КП, е прието за неизпълнение на чл. 321, т.5, б. „а“ и т.6 във връзка с чл. 381, ал.1, т.3 от НРД за МД 2023-2025г.. Поради това платената сума по КП № 73.1 в размер на 2617,01лв. за всеки пациент е прието, че следва да се възстанови.

2) По т. 4 от поканата: ИЗ № 23528/2025г. на ЗОЛ Д. А.. Посоченият пациент е приет планоно в лечебното заведение по КП № 158 с диагноза: абсцес на кожата, фурункул и карбункул на крайниците. В епикризата същият е изписан с окончателна диагноза: хирургично лечение на животозастрашаващи инфекции на меките и костни тъкани по КП № 198. Видно от оперативния протокол от 24.05.2025г. е извършена радикална ексцизия на кожна лезия – на кожа и подкожна тъкан на трети пръст на лява ръка, разрез на мястото на най-силно изразена флукутация, евакуира се 40мл гноен ексудат. В алгоритъма на КП № 198 е посочена индикация за хоспитализация – флегмон, засягащ повече от две анатомични зони. Следователно липсва индикация за хоспитализация по КП № 198. Констатираното несъответствие между установената диагноза на пациента и отчетената КП, е прието за неизпълнение на чл. 321, т.5, б. „а“ във връзка с чл. 381, ал.1, т.3 от НРД за МД 2023-2025г. Поради това платената сума по КП № 198 в размер на 4050лв. е прието, че следва да се възстанови.

ПНПС е връчен на жалбоподателя на 04.08.2025г. На 11.08.2025г. срещу него е подадено възражение от жалбоподателя. Възражението е разгледано от директор на дирекция КДЗЗО, който в становище от 14.08.2025г. е приел, че констатациите на проверяващите са законосъобразни. Заболяванията на първите три пациенти могат да се диагностицират и лекуват и в извънболничната медицинска помощ, и само ако няма повлияване да се пристъпи към болнично лечение по КП № 73.1. Освен това те касаят долния гастро-интестинален тракт, а не

хепатобилиарната система. Заболяването на 4-тия пациент касае една анатомична област, което противоречи на индикациите за хоспитализация по КП № 198. Поради това възражението е прието за неоснователно и е издадена процесната покана за възстановяване на общата сума от 11 901,03лв. на основание чл. 76а, ал.3 от ЗЗ и чл. 450, ал.1 и 5 от НРД. В поканата възражението е прието за неоснователно, по изложените по-горе причини. Поканата е съобщена на жалбоподателя на 28.08.2025г., а жалбата срещу нея е подадена на 10.09.2025г.

В съдебното производство са представени описанията в процесната покана ИЗ-та, съдържащи направление за хоспитализация, анамнеза, епикриза, оперативен протокол (където има такъв), резултати от изследвания. Описаното в тях потвърждава констатациите в поканата за приемната и окончателната диагноза. Ответникът е представил справка на заплатените КП на лечебното заведение през м.май 2025г., като жалбоподателят не оспорва, че цитираните по-горе дейности са заплатени от НЗОК.

По делото е изслушано заключение на СМЕ от лекар – гастроентеролог, според което е налице несъответствие между оплакванията на първите трима пациенти от процесната покана с индикациите за хоспитализация по КП № 73.1. Това е така, защото оплакванията касаят гастроинтестиналния тракт, а не хепатобилиарната система. И при тримата е било наложително диагностично уточняване. Единствено при първия пациент би могло да се уважи крайна диагноза по КП № 73.1 с оглед онкологичното му заболяване, въпреки че липсват данни за насочване към онкокомитет. В случая КАТ е задължителен за стадиране на заболяването с оглед уточняване наличието на метастази в черния дроб, тъй като това изследване е значително по-информативно от контрастната ехография. При втория и третия пациенти обаче са проведени диагностика и лечение на заболявания от гастроинтестиналния тракт, които не могат да бъдат отчетени по КП № 73.1. Не е било необходимо провеждане на контрастно – усилена ехография, тъй като обикновената е достатъчна за поставяне на диагнозата.

По делото е изслушано заключение на СМЕ от лекар - хирург, според което е налице несъответствие между описанието на състоянието на пациента по т.4 от процесната покана в анамнезата и извършеното оперативно лечение – от една страна, и индикациите за хоспитализация по КП № 198. Става въпрос за ограничен в една област флегмон – на трети пръст на лява ръка, без описано в медицинската документация възпаление, което да обхваща повече от две анатомични зони, както е указано в алгоритъма на КП № 198. Случаят попада в КП № 158.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА – подадена е в законоустановения срок, насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол съгласно чл. 76а, ал.4 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО), от лице с правен интерес да го оспорва. Разгледана по същество е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената покана е издадена от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 ЗЗО, в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. Издадена е заповед за възлагане на проверка, която съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът – съответното лечебно заведение, видът и задачата на проверката. Протоколът за неоснователно получени суми е съставен от компетентни органи и е връчен на жалбоподателя. Същият е подал възражение, което е разгледано и коментирано подробно от директор на дирекция КДЗЗО в НЗОК. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липса на такъв коментар, тъй като същото е разгледано и обсъдено подробно, вкл. в самата покана. Следователно са спазени административно-

производствените правила при издаване на процесната покана. Поради това същата следва да се разгледа по същество за наличие на материалните предпоставки за издаването ѝ.

По силата на чл. 1, ал. 1 от договор № 22- 2440 от 23.10.2023 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, извършване на АПр и/или КПр, изменен с приложеното по делото допълнително споразумение № 16 от 16.04.2024г., УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД се е задължило да оказва на ЗОЛ болнична медицинска помощ (БМП) по клинични пътеки по приложение № 17 към НРД за МД за 2023-2025 г. за клинични пътеки и извършва АПр и КПр, вкл. и КП № 73.1 и 198. Съгласно чл. 45 от същия договор възложителят (Националната здравноосигурителна каса) заплаща за всеки отделен случай по КП при условие, че отчетената КП е включена в предмета на договора и е извършена от посочените в приложение № 1 към договора специалисти, спазени са индикациите за хоспитализация и ДЛА, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация, изпълнени са условията за завършена КП, АПр, КПр и извършената дейност КП е отчетена при условията и по реда на НРД за МД за 2023-2025 г. и настоящия договор. Съгласно чл. 76а, ал. 1 ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Законът не дава дефиниция кога липсва правно основание, поради което следва да се преценява изпълнението на клаузите по индивидуалния договор и изискванията на съответния НРД.

Констатираните в процесната покана нарушения са на чл. 321, т.5, б. „а“ и т.6 и чл. 381, ал.1, т.3 от НРД за МД 2023-2025г., защото не са изпълнени индикациите за хоспитализация и не е поставена правилно окончателна диагноза. Съгласно чл. 321, т.5, б“а“ и т.6 от НРД клиничните пътеки се състоят от следните основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения: индикации за хоспитализация, включващи задължително обективни критерии за заболяването, диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация; поставяне на окончателна диагноза. В чл. 381, ал.1, т.3 от НРД е предвидено, че Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП.

Първата група нарушения са свързани с индикациите за хоспитализация по КП № 73.1, които включват диагностично уточняване или лечение чрез високоспециализирани интервенционални процедури при: онкологично заболяване; остри и хронични обострени заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума, неповлияващи се от амбулаторно лечение; заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума в детската възраст. Диагностично уточняване и определяне на терапевтично поведение на пациенти с доказани заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума с провеждащи амбулаторно лечение за заболяването, без добър терапевтичен ефект по искане на лекаря, провеждащ лечението в специализираната извънболнична помощ. В случая пациентът по т.1 от поканата е с онкологично заболяване на право черво. В първата индикация за хоспитализация не е уточнено за онкологично заболяване на кои органи и системи става въпрос. Поради това всяко онкологично заболяване може да даде основание за хоспитализация по тази пътека с цел диагностично уточняване: възникване на метастази и техния обем и разпространение. В този смисъл е и заключението на вещото лице, което посочва, че в случая проведените високоспециализирани интервенционални процедури са значително по-информативни за стадирането на заболяването. Следователно в случая е изпълнена една от индикациите за хоспитализация по КП № 73.1 и извършената дейност правилно е отчетена по тази КП. Правилна

е и поставената окончателна диагноза в епикризата, която е потвърдена от извършените изследвания. В тази част поканата обаче не страда от онкологично заболяване. Нито установеното от анамнезата, нито от проведените изследвания и лечение дава основание да се приеме, че при тях става въпрос за остри и хронични обострени заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума, неповлияващи се от амбулаторно лечение. Няма и такова искане на лекаря, провеждащ лечението в специализираната извънболнична помощ. Напротив, в направленията за хоспитализация са посочени като насочващи диагнози заболявания на гастроинтестиналния тракт. Диагностичното им уточняване също не е потвърдило заболяване на хепатобилиарната система, което да е остро или хронично, но обострено. Вторият пациент е приет с болка и секреция в аналната област, където впоследствие е установен перианален абсцес. Видно от заключението на вещото лице, поставените в епикризата диагнози: стеатоза и киста на черен дроб и дискинезия на жлъчен мехур не са обострени, установяването им не се нуждае от високоспециализирани изследвания и не са част от оплакванията на пациента, заради които е хоспитализиран. Същото се отнася и до третия пациент, който е приет със запек и завишени стойности на калпротектин. Видно от заключението на вещото лице, поставените в епикризата диагнози: лекостепенна стеатоза на черен дроб, дискинезия на жлъчен мехур и спленомегалия не са обострени, установяването им не се нуждае от високоспециализирани изследвания и не са част от оплакванията на пациента, заради които е хоспитализиран. Освен това спленомегалията в съчетание с кръвните изследвания е дала основание за насочване към хематолог, за което липсват данни да е извършено. Следователно в тези два случая не са изпълнени индикациите за хоспитализация по КП № 73.1 и извършената дейност неправилно е отчетена по тази КП. Неправилна е и поставената окончателна диагноза в епикризите, изцяло с цел обосноваване на връзка с КП № 73.1, без обаче да е налице обострено състояние. Поради това основателно ответникът е приел, че за неспазване на посочените в КП индикации за хоспитализация жалбоподателят дължи връщане на платената сума по тази КП.

Втората група нарушения, констатирани в процесната покана, са свързани с индикациите за хоспитализация по КП № 198, които включват диагностика и лечение при пациенти с: некротичен фасциит; гангрена на Ф.; флегмон, засягащ повече от две анатомични зони; некротизиращи мекотъканни и костни инфекции; газ гангрена или газообразуващи инфекции; постоперативни некротични инфекции, засягащи повече от две анатомични зони; хирургичен сепсис от костен или ставен произход; влажна диабетна гангрена с прогресивен ход, застрашаваща живота на болния. Пациентът по т.4 от поканата е приет с диагноза абсцес на кожата, фурункул и карбункул на крайниците по КП № 158. В анамнезата са описани оплакванията от болка и подутина на трети пръст на лява ръка след ухапване от куче, повишена температура. При оглед на трети пръст е забелязана подутина и рана, болезнено палпаторна с данни за флукуация. Извършено е оперативно лечение чрез инцизия на мястото на най-силно изразената флукуация, евакуация на гной, некректомия на засегнатите тъкани, промивка и дрениране. Установена е бактериална инфекция от микробиологичната посевка. Видно от заключението на вещото лице става въпрос за флегмон вследствие на инфекция върху наранена кожа. Флегмонът обхваща само една област – един пръст на крайник. Следователно не са изпълнени индикациите за хоспитализация по КП № 198 и извършената дейност неправилно е отчетена по тази КП. Неправилна е и поставената окончателна диагноза в епикризата – флегмон на ръката и дълбока фасция на предмишница, която е изцяло с цел обосноваване на връзка с КП № 198, без да отговаря

на действителното състояние. Поради това основателно ответникът е приел, че за неспазване на посочените в КП индикации за хоспитализация жалбоподателят дължи връщане на платената сума по тази КП.

Съгласно чл. 383, ал.1 от НРД при КП, АПр и КПр, която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП, КПр и АПр. Предвид изложеното съдът намира, че по т.2,3 и 4 от процесната покана е налице хипотезата на чл. 431 от НРД за МД за 2023-2025г. Следователно жалбоподателят дължи връщане на посочената в поканата сума за тези случаи, тъй като същата е получена без правно основание поради неизпълнени индикации за хоспитализация на съответните КП и поставена неправилна окончателна диагноза. Поради това в тази част жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски пропорционално на уважената част от жалбата - за платена държавна такса от 50лв., възнаграждение на вещи лица в размер на 800лв. и адвокатско възнаграждение от 1668 лв., платено по банков път съгласно извлечение от банкова сметка на л.258. Основателно се явява възражението за неговата прекомерност предвид ниската фактическа и правна сложност на делото, разглеждането му в две заседания без приобщаване на допълнителен доказателствен материал извън административната преписка и изслушване на две единични експертизи. Поради това същото следва да бъде редуцирано до размер, близък до минимума, определен в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа – 1350лв. Освен това жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 30лв. за възнаграждение на вещо лице. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение пропорционално на отхвърлената част от жалбата в минимален размер, определен съгласно чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

1.ОТМЕНЯ по жалбата на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД писмена покана на управителя на НЗОК № РД-25ПП-274 от 27.08.2025г., в частта за възстановяване на суми получени без правно основание по т. 1 от поканата на стойност 2617,01 лв.

ОСЪЖДА НЗОК да заплати на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД сумата от 490 лв. разноски по делото.

2.ОТХВЪРЛЯ жалбата на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД срещу писмена покана на управителя на НЗОК № РД-25ПП-274 от 27.08.2025г. в останалата ѝ част като неоснователна.

ОСЪЖДА УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД да заплати на НЗОК сумата от 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

3. ОСЪЖДА УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД да заплати на Административен съд София град сумата от 30лв. възнаграждение на вещо лице.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 -дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: