

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9756** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ" ОСК" ПРИ СО – редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Х. Г. П. .

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. П. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Х. Г. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

Ц. П. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. И.: При заснемането посетихте ли имота и извършихте ли оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да направим геодезическо заснемане на имота без да го посетим. Взети са всички координатни точки и е извършено заснемането.

АДВ. И.: При извършване на геодезическото заснемане констатирахте ли идентичност или разминаване между обекта по узаконяването от април 2000 г. и по проекта 2002 г.

по отношение на процесните сгради на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Много подробно се запознахме с материалите по делото и не е възможно да има разминаване в заснемането. Заснемането от предишната СТЕ е идентично с нашето заснемане. От 2000 г. до настоящия момент няма разлика в обема и сградите

АДВ. И.: Колежката Ви е отговорила частично. Може ли да кажете какъв вид конструкция е този обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това са метални колони и ферми с преградни панели.

АДВ. И.: Това сглобяема конструкция ли е или е масивен строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това е сглобяема конструкция. Масивно строителство няма изградено.

ЮРК. Л.: Казахте, че няма разлика от обекта спрямо 2000 г. като се има предвид неодобрения проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не помня годината, но от проекта който е представен по делото.

ЮРК. Л.: На каква база установявате, че няма разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като квадратура и заснемане. Има представено заснемане по делото и то е идентично. От предходно заснемане, не знам коя година точно, но ние няма как да работим без да се запознаем с представените материали по делото, Геодезическото заснемане, което е било преди повече от 10 г. 2000 г. касае одобрения проект това съм го изяснила в предходната експертиза. Този проект е за узаконяване на обекти, които са отбелязани за преместваеми обекти, а проекта от 2007 г. е неодобрен.

ЮРК. Л.: Идентичен ли е обекта от 2000 г. спрямо приложения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. И.: А от този проект от 2007 г. има ли разлика и това което сте констатирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма разлика от 2007 и заснетото.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И. – Нямам други искания и няма да соча доказателства. Представям списък с разноси.

ЮРК. Л. – Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените издадената заповед. Подробни съображения са изложени в жалбата. Поддържам нищожността на жалбата.

Тя е издадена срещу грешен адресат. Както и колегата, представител на общината каза, собственик към 2007 г. и към датата на издаване на заповедта по 225 А е била Софийски имоти ЕАД. Предходно дружество наемател е създал проекта 2007 г и е заснел сградите. Софийски имоти не е продължил процедурата, тъй като е бездействал. Към настоящия момент не се установи жалбоподателят да е извършил незаконен строеж за да бъде адресат на процесната заповед. Подробни съображения ще представя в писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. Л. – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и правилна. В настоящото производство се установи незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 1 т. 2. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да пи присъдите юристконсултско възнаграждение. Правя възражение за адвокатския хонорар.

АДВ. И. – Моля да имате предвид броя на съдебните заседания и сложността на делото. Съгласно Наредба 1/2009 г. от третото по ред съдебно заседание имаме по 100,00 лв. допълнителни, които се присъждат.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: