

РЕШЕНИЕ

№ 2659

гр. София, 01.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 03.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1864** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 31, ал. 1 от Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделска дейност” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Делото е образувано по жалбата на „Х.”Е., ЕИК * със седалище и адрес на управление: Г. Б, обл. М, ул. „С”, представлявано от управителя Е. К. С. против заповед № 01-РД/106 от 19.01.2011 г. на изпълнителния директор на Д. Ф. „” - Р. А., с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 31, ал. 1 във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 5 и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделска дейност” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. и във връзка с чл. 5, ал. 3 от Регламент (ЕО) №1975/2006 г. е отказано финансиране на подаденото от търговското дружество заявление за подпомагане с идентификационен № 12/311/00017. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на административнопроизводствените правила

и на материалния закон. Обосновават се съображения за неправилност на извода, че кандидатът не отговаря на изискването за доходи от земеделието, регламентирано в чл. 13, ал. 1, т. 5 от Наредба № 30/2008 г. Сочи се незаконосъобразност на доводите на административния орган, че доходите от лешникови подложки не са доходи от земеделска дейност, доколкото същото е етап от производството на лешникови фиданки. Твърди се, че недекларирането на производството по отглеждане на тиквено семе не е основание да се изключат доходите, получени от това производство от доходите по чл. 13, ал. , т. 5 от Наредба № 30/2008 г. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Оспорената заповед представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга правата и законните интереси на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение.

В настоящия случай, волеизявлението на административния орган е обективизирано в Уведомително писмо изх. № 01-2600/304 от 19.01.2011 г. на изпълнителния директор на Д. Ф. „ - Р. А., към което е приложен препис от акта.

Видно от приетото като доказателство по делото известие за доставяне № 0324483, Уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 24.01.2011 г. В него е посочено, че заповедта може да бъде обжалвана пред министъра на земеделието и храните в 14-дневен срок от съобщаването ѝ. Липсва указание за възможността и срока, заповедта на изпълнителния директор на Д. Ф. „ - Р. А. да се оспори по съдебен ред пред Административен съд С.-град.

На 07.02.2011 г. „ Х.”Е. е депозирано жалба вх. № 01-2600/304 чрез изпълнителния директор на Д. Ф. „ - Р. А. до министъра на земеделието.

По делото липсват данни министъра на земеделието да се е произнесъл в

срока по чл. 97, ал. 1 от АПК.

Жалбата до съда, по която е образувано настоящото съдебно производство, е депозирана на 11.03.2011 г. в Административен съд С.-град.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК, респ. в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 във връзка с ал. 3 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед на изпълнителния директор на Д. Ф. „Земеделие” – Р. А. е отказано финансирането на подаденото от търговското дружество заявление за подпомагане с идентификационен № 12/311/00017 по мярка „Разнообразяване на неземеделска дейност” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната А., със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието Д. Ф. „, е акредитиран за единствена Р. А. за Република Б за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 2б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната А. извършва всички плащания на територията на страната от Европейския Ф. за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски Ф. за развитие на селските райони и от Европейския Ф. за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а ЗПЗП, Разплащателната А. приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало със заявление за подпомагане с идентификационен № 12/311/00017, подадено от „, Х.”Е. по мярка „Разнообразяване към неземеделска дейност” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

С оглед на това приложима към административното производство е Наредба № 30/11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделска дейност” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

Съгласно нормата на чл. 31, ал. 1 от Наредба № 30/2008 г., изпълнителният директор на Разплащателната А. се произнася със заповед за одобрение

или отхвърляне на заявлението.

Предвид това, оспорената в настоящото съдебно производство заповед на изпълнителния директор на Д. Ф. „. - Р. А. е издадена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му от закона правомощия.

Като административен акт, заповедта на изпълнителния директор на Д. Ф. „. - Р. А. следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание на индивидуалните административни актове, установени в чл. 59, ал. 2 от АПК. В настоящият казус в оспорената заповед са изложени както фактическите, така и правните основания за издаването ѝ. Административният акт е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането по мярка „Разнообразяване към неземеделска дейност” по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Подадените заявления, на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от Наредба № 30/2008 г. подлежат на административна проверка на представените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани със заявлението за подпомагане.

При извършената проверка на заявените данни са констатирани неясноти относно коректното изчисляване на приходите от земеделска дейност. На кандидата двукратно са изпращани уведомителни писма за констатираните неясноти и подробни указания за предоставяне на допълнителни писмени доказателства и данни, с оглед тяхното отстраняване.

Възможността за изискване на допълнителни данни от кандидата е регламентирана в чл. 27, ал. 4 /предишна ал. 3, ДВ, бр. 37 от 2010 г., в сила от 18.05.2010 г./ от Наредба № 30/2008 г. Съгласно тази разпоредба, в случай на нередовност на документите или непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти по ал. 1, т. 1 и т. 3, Разплащателната А. с мотивирано писмо уведомява кандидата, който в срок 10 работни дни от получаване на уведомяването може да отстрани констатираните нередовности, непълноти или неясноти чрез представяне на допълнителни и/или нови документи, включително документи извън посочените в заявлението за подпомагане, които са свързани с извършване на подпомаганата дейност.

В тази връзка неоснователни са доводите, изложени в жалбата за допуснато нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в двукратно отправяне на мотивирано писмо за отстраняване на констатираните нередовности и неясноти в заявлението. Тълкуването на

нормата на чл. 27, ал. 4 от Наредба № 30/2008 г. не налага изложеният от жалбоподателя извод за недопустимост на повече от едно уведомяване. Още повече, че в настоящия случай повторното уведомяване цели да изчисти несъответствието възникнало между декларираното от кандидата в Анкетната карта производство на слънчоглед и представените в резултат на първото уведомяване официални документи относно получени приходи от производство на тиквени семки и лешникови подложки за 2008 г.

В резултат на извършената проверка за съответствие с критериите за допустимост и допълните данни, получени от кандидата, вследствие на процедурата по чл. 27, ал. 4 от Наредба № 30/2008 г., е констатирано несъответствие с критерия за допустимост по чл. 13, ал. 1, т. 5 от Наредба № 30/2008 г., което е наложило повторна проверка. Видно от приетия като доказателство по делото „Отчет на съответствието”, заключението на проверяващия орган отдел „Договориране и прилагане на мерките за развитие на селските райони” е, че проектът не отговаря на критериите за допустимост. Резултатите от извършените проверки са обективирани в докладна записка изх. № 03-0416/573 от 19.01.2011 г. на заместник - изпълнителния директор на Д. Ф. „..

Въз основа на проведеното административно производство на 19.01.2011 г., изпълнителният директор на Д. Ф. „.. - Р. А. е издал заповед № 01-РД/106, с която е отказал финансиране на подаденото от „. Х.”Е. заявление за подпомагане по мярка "Разнообразяване към неземеделска дейност" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 1 /редакция ДВ бр. 77/2008 г./от Наредба № 30/2008 г., в срок до три месеца от подаване на заявлението за подпомагане, Разплащателната А.: т. 2 одобрява или отхвърля заявлението за подпомагане. Редакцията на тази норма е изменена с ДВ бр. 37 от 2010 г., в сила от 18.05.2010 г.) в посока удължаване на срока за произнасяне от три на пет месеца и промяна на началния момент на този срок - от крайната дата за съответния период на прием на заявлението.

В случая срокът по чл. 27, ал. 1 от Наредба № 30/2008 г. в редакцията, която е била в сила към момента на подаване на заявлението / редакция ДВ бр. 77/2008 г./ не е спазен, тъй като заявлението е подадено на 11.02.2009 г., а оспорената заповед е издадена на 19.01.2009 г. Това обстоятелство по същността си не представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в какъвто смисъл са доводите изложени в жалбата, тъй като срокът по чл. 27, ал. 1 от Наредба № 30/2008 г., независимо в коя му редакция, не е преклузивен, а инструктивен. Пропускането му не лишава административния орган от правото да се

произнесе по подаденото заявление, нито го освобождава от задължението му да разгледа и се произнесе по отправеното до него искане за подпомагане.

Оспореният в настоящото производство административен акт е мотивиран с несъответствие на кандидата за подпомагане по смисъла на чл. 7, ал. 2 и чл. 13, ал. 1, т. 5 от Наредба № 30/2008 г. Тези мотиви определят и обхвата на съдебния контрол за материалната законосъобразност на заповедта на изпълнителния директор на Д. Ф. „. - Р. А..

Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 30/2008 г. разпорежда, че финансова помощ не се предоставя на кандидати/ползватели на помощта, за които бъде установена функционална несамостоятелност и/или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката.

Изискванията към кандидатите за подпомагане са регламентирани в разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Наредба № 30/2008 г. Хипотезата на визираната от административния орган норма на т. 5, поставя като условие за допускане на даден кандидат до подпомагане по мярка "Разнообразяване към неземеделска дейност" същият да има приход минимум 50 % през предходната година на кандидатстването от земеделска дейност, преработка на земеделска продукция и/или услуги, директно свързани със земеделски дейности, включително от получена публична финансова помощ, директно свързана с извършването на тези дейности и услуги. Легалната дефиниция на понятието „земеделска дейност” се съдържа в разпоредбата на § 1, т. 26 от ДР на Наредба № 30/2008 г. Съгласно това понятие, земеделската дейност е производството на земеделски продукти, включително прибиране на реколтата, добив на мляко, отглеждане и развъждане на селскостопански животни за земеделски цели и/или поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние. По смисъла на § 1, т. 16 от ДР на Наредба № 30 преработката на земеделска продукция е всяка операция върху земеделски продукт, от която се получава също земеделски продукт.

По делото не се спори, че в попълнената от „. Х.”Е. Анкетна карта за регистрация на земеделски производител за текущата стопанска година е декларирано единствено отглеждането на слънчоглед на площ от 0.3 ха. При поискване от страна на административния орган на допълнителни документи във връзка с коректното изчисляване на приходите от земеделска дейност, от страна на кандидата са представени две фактури и приемо-предавателен протокол, отразяващи продажбата на лешникови подложки и тиквени семена за посев. Тези документи установяват единствено осъществената от кандидата търговия със земеделски

продукти, но не доказват осъществена земеделска дейност по смисъла на § 1, т. 26 от ДР на Наредба № 30/2008 г. Осъществяване на земеделска дейност би било налице единствено, ако се представят надлежни доказателства за производството на търгуваните тиквени семена и лешникови подложки. Ето защо и приходите отразени в представените фактури не могат да се квалифицират като такива по чл. 13, ал. 1, т. 5 от Наредба № 30/2008 г.

Изложените от жалбоподателя доводи за спецификата на производството на лешникови подложки не могат да оборят извода, че търговското дружество не е осъществявало земеделска дейност, респ. за липсата на приходи от такава дейност през предходната година на кандидатстване, в определения в Наредба № 30/2008 г. размер. Това е така, тъй като Закона за защита на потребителите изисква не само доказване на производството на земеделска продукция, но и представяне на всички необходими за това производство разрешения. В този смисъл е и нормата на чл. 21 от наредба № 30/2008 г., съгласно която всички дейности и инвестиции по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията, съгласно българското право, се подпомагат само в случай че ползвателят на финансовото подпомагане е представил съответните лицензии, разрешения и/или регистрации.

В настоящия случай, визираното от жалбоподателя производство на лешникови подложки, съгласно приложимите изисквания на Закона за горите, Наредба № 31 от 11.08.2003 г. и Закона за посевния и посадъчен материал изисква получаване на удостоверение за регистрация и вписване в публичен електронен регистър. Такова удостоверение не е представено от страна на кандидата, поради което законосъобразно административния орган е изключил приходите от продажбата на лешникови подложки от приходите по чл. 13, ал. 1, т. 5 от Наредба № 30/2008 г., което е довело до спадане на декларираните от него приходи за 2008 г. под 50 % и респ. до недопустимост на проекта на „Х.“Е..

С оглед на това, настоящия състав счита, че административния орган е приложил правилно материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и заповедта на изпълнителния директор на Д. Ф. „Р. А., с която е отказано финансиране на подаденото от „Х.“Е. заявление за подпомагане по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. следва да бъде оставена в сила.

Предвид изложените съображения, Административен съд С.-град, Второ отделение, 33 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „. Х.”Е., ЕИК * със седалище и адрес на управление: Г. Б, обл. М, ул. „С , представлявано от управителя Е. К. С. против заповед № 01-РД/106 от 19.01.2011 г. на изпълнителния директор на Д. Ф. „. - Р. А..

ОСЪЖДА „. Х.”Е., ЕИК * със седалище и адрес на управление: Г. Б, обл. М, ул. „С, представлявано от управителя Е. К. С. да заплати на Д. Ф. „. - Р. А. разноси по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: