

Протокол

№

гр. София, 10.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 10.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **2424** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

Жалбоподателят се явява лично и с адв. Б..

За ответника се явява юрк. Г..

Заинтересованата страна К. В. се явява лично и с адв. М., който представя пълномощно.

За заинтересованата страна Технически университет - С. се явява юрк. Т., който представя пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка.

Адв. Б.: Поддържам изцяло подадената жалба. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата представени с преписка № 8 от 2011 година. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Моля да се прекрати производството, тъй като жалбоподателя не е активно легитимиран да води този процес. Той е автор на сигнала, съгласно Закона за защита от дискриминацията пред Комисията за защита от дискриминация там може, но когато пристъпва в съдебното производство той следва да има правен интерес. Ако имаше правен интерес, би могъл да встъпи в това производство. Поради липсата на правен интерес настояваме производството да бъде прекратено. Пасивната легитимация на заинтересованото лице К. В. също не е налице, тъй като той вече повече от 1 година не е ректор на Техническия университет и не е представител на работодателя. В този казус

той е действал като представител на работодателя и всички негови действия са били в изпълнение на решенията на академичния съвет на ТУ. Той като ректор е бил длъжен да изпълни тези решения съгласно чл. 32, ал. 1, т. 10 от Закона за висшето образование. Поради което, ако не прекратите производството, то поне да отпадне като заинтересована страна К. В., тъй като той вече не е представител на работодателя.

Юрк. Т.: Нямам доказателствени искания.

Адв. Б.: Моля да не се уважава искането за прекратяване на производството. Със събраните по преписката доказателства сме представили достатъчно такива, от които е видно каква е легитимацията на председателя на контролния съвет. Посочени са пострадали лица, които комисията прецени, че няма да разглежда. С оглед на което считам, че не следва да се уважава искането, защото в действителност съществуват лица пострадали от тази дискриминация.

Юрк. Г.: Инициатива пред Комисията за защита от дискриминация имат и лицата подали сигнал, поради което моля да оставите без уважение искането за прекратяване.

СЪДЪТ намира искането за прекратяване на производството, изцяло или частично за неоснователно.

В настоящия процес Съдът има за задача да се произнесе по законосъобразността на решение на КЗД, това решение се постановява в рамките на едно административно производство. Всички страни, които са участвали в административното производство са заинтересовани по смисъла на чл. 153, ал. 1 АПК да участват в съдебното производство. По тези причини Съдът е длъжен да конституира служебно като заинтересовани страни в съдебния процес, всички лица участвали като страна в административното производство.

Заинтересованата страна К. В. е изрично посочен като страна в оспореното решение на КЗД.

По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на производството.

ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката писмени доказателства.

Страните /поотделно/: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля с оглед на всички изложени в жалбата основания, както и с оглед на събраните доказателства, да отмените обжалваното решение изцяло поради допуснати от КЗД съществени процесуални нарушения на постановления от тях акт и на изложените правни изводи, което е в противоречие с материалния закон. Моля да признаете, че поведението на ответника съставлява пряка дискриминация и също така да признаете, че поведението на ответника в качеството му на председател на колективния орган – академичен съвет изразяващо се в пряко и умишлено насърчаване, даване на указания и извършване на дискриминация на академичния съвет, съставлява формата на дискриминация подбуждане, с което пряко и умишлено е подбудил академичния съвет да извърши пряка дискриминация основана на предвидената възраст. Моля да бъдат наложени съответните санкции на ответника за извършената дискриминация и да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение.

Юрк. Г.: Моля да се оставите жалбата без уважение. В жалбата са направени

възражения за решението и е посочено, че има процесуални нарушения, без да се сочат кои процесуални норми са нарушени от КЗД, същото е във връзка и със сочени нарушения на материалния закон, без да се посочат защо, къде и как КЗД е нарушила материалния закон. Изводите, които са направени в мотивите на решението на КЗД са във връзка със събраните пред КЗД доказателства. Сравнените лица, за това има или няма дискриминация и във връзка с това КЗД е установила, че няма дискриминация. Моля, когато обсъждате нашите доказателства да имате предвид и доказателството приложено на лист 105 от нашата преписка, а това е писмо на МТСП, относно възможността за сключване на договори за неопределено време на основание § 4 д, т. 1 от ДР на ЗВО. Във връзка с искането да се присъдят разноски на жалбоподателя, моля да имате предвид прекомерността на сумата, която е посочена в договор за правна защита. Моля на КЗД да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила решението на КЗД, поради следните съображения. Няма дискриминационен акт. В казуса е налице промяна на практиката на Техническия университет, която води до спазване на закона. Всичко се корени в изменение на закона за висшето образование от 2005 година в ДВ, бр. № 83/2005 година, с което се изменя чл. 31 от ЗВО. От същия закон ал. 3 даваше възможност на ръководните кадри от висшите учебни заведения да се прекратява трудовото правоотношение на три основания. Тези основания бяха: по лично желание на лицето, при отзоваването му от органа и при навършване на 65 годишна възраст. С изменението от 2005 година, отпадна основанието за навършване на 65 годишна възраст. Целият спор се корени в това, възможно ли е след навършване на 65 годишна възраст да се прекрати мандата на лице заемащо ръководна длъжност. Съгласно изменението на закона от 2005 година, не може да се прекрати мандат на лице заемащо ръководна длъжност на основание навършване на 65 години. От там тръгнаха нещата и се стигна до спор, как се прилага § 11 от ПЗР на ЗВО и по-точно дали възможността, която дава ЗВО, за удължаване на трудовия договор след навършване на 65 годишна възраст за 2-3 години, дали това удължаване означава удължаване на едно трудово правоотношение, което няма срок или се превръща в срочно трудово правоотношение. Това беше спора до 2010 година, неправилно по инерция се смяташе в Техническия университет, че трудовото правоотношение се превръща в срочно след навършване на 65 години. По стечение на обстоятелствата аз бях избран за заместник ректор на ТУ, отговарящ именно за кадровата политика. Тогава обърнах внимание на всички органи в ТУ, че трябва да се прилага закона. Получиха се спорове и затова се позоваха именно на практиката, която е отразена в писмо изх. № 6725 от 24.03.2005 година на МТСП. Там по безспорен начин е казано - продължаването, означава удължаване на едно безсрочно трудово правоотношение, то не се превръща в срочно. Споровете не утихнаха и се наложи ТУ да поиска становище от МС по прилагането на ЗВО и Кодекса на труда. Получихме писма от съответните министри и в тях еднозначно е казано няма прекратяване и превръщане на безсрочното правоотношение в срочно. От там тръгнаха нещата и се стигна до това дали по еднакъв начин е прилаган закона към едни лица или по различен начин към други. От 2010 година по моя инициатива започна да се прилага закона, така както е. Основното възражение срещу мен беше, че традициите на ТУ са други казах, че предпочитам да се спазва закона, вместо традицията. Всичко, което последва беше именно въз основа на този закон, поради което няма дискриминационен акт, тъй като всички действия са извършени в изпълнение на закона. Често се цитира едно решение на Европейския съд, то дава

аргументи точно на противоположните изводи на тези, които прави жалбоподателя. Европейският съд се произнася по едно запитване на Пловдивския съд във връзка със съвсем различен казус, той е свързан с лице, което е навършило 68 години. В диспозитива на решението на ЕС е казано, че ако българския закон позволява това приложете го, може да се удължи и неговия трудов договор. По отношение на евентуална санкция, която се иска срещу действията на ректора по това време проф. В.. Няма основание за каквито и да било санкции срещу проф. В., тъй като той е действал в изпълнение на решение на академичния съвет, той е бил задължен на основание чл. 32, т. 10 от ЗВО. Моля да оставите в сила решението на комисията и да ни присъдите разноските по делото.

Юрк. Т.: Становището на Техническия университет е, че той не извършва акт на дискриминация от тази гледна точка моля, да потвърдите решението на КЗД и прекратите преписката. Становището ми е, че преписката следва да бъде прекратена, защото наличието на различна практика в никакъв случай не означава винаги както се твърди дискриминация. От тази гледна точка привличането на ТУ като заинтересована страна с оглед на изложеното и привличането на проф. В. в качеството му на бивш ректор на ТУ е неправилно и неоснователно и считам, че би следвало да се постанови решение, с което преписката да бъде прекратена, доколкото от страна на ТУ не се упражнява акт на дискриминация установено от компетентния орган.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: