

# Протокол

## №

гр. София, 19.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11412** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. А., постъпила на 02.02.2026 г., с която представя писмо с рег. № 513р-11089/30.01.2026 г., във връзка с искани от съда доказателства за компетентност на издателя на заповедта.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. А., постъпила на 04.02.2026 г., с която представя доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА писмо от Областна дирекция на МВР – П., 02 РУ, постъпило на 04.02.2026 г., с което представят писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Х. да се запознае с постъпилото писмо от Областна

дирекция на МВР – П. от 04.02.2026 г. и молба от процесуалния представител на ответника юрк. А., постъпила на 04.02.2026 г., с която представя доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило НАХД № 13034/2020 г. по описа на СРС, което е изискано за послужване.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приеме НАХД № 13034/2020 г. по описа на СРС, което е изискано, ведно с всички приложени към съответното дело и постъпилите към настоящото дело писмени документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с молби на 02.02.2026 г. и на 04.02.2026 г. доказателства, по опис.

ПРИЕМА представените с писмо на 04.02.2026 г. от Областна Дирекция на МВР – П., 02 РУ писмени доказателства.

ПРИЕМА за ПОСЛУЖВАНЕ НАХД № 13034/2020 г. по описа на СРС.

АДВ. Х.: Водя един свидетел и оттеглям искането си за разпит на втори свидетел.

СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата свидетеля на ищеца.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и

СНЕМА самоличността му по представената лична карта:

К. С. Г.: ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.

Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Познаваме се с г-н Б. от деца. На практика от петнадесет-шестнадесет годишни сме заедно от училище, много близки приятели. Още от първия учебен ден, като се видяхме се харесахме. Наистина сме много добри приятели. Бяхме абсолютно неразделни в ученическите си години и след това продължава приятелството ни до сега, а сега вече сме на 60 години, т.е. 44 години имаме много близко приятелство. Толкова близко, че всеки един от нас приемаше майката на другия като негова майка. Бях много близък приятел и със семейството му, с първата му жена, сега с втората, познавам децата му, внуците му, така че съм изключително близък с него и мога да кажа, че се надявам да го познавам добре. С И. в младежките години бяхме неразделни, но вече в сегашните времена до преди четири-пет години, поне два-три пъти в седмицата се чуваме, той ми звъни, аз му звъня, виждаме се, непрекъснато обменяме мисли и идеи, защото сме на един акъл. Знам, че е бил задържан И. Б.. Мисля, че беше есента на 2020 г., когато бяха протестите, той ходеше на протестите и аз също съм ходил на

протестите. Него го арестуваха по някаква причина. Той е бивш офицер от армията и от НСО и има право да носи оръжие, след което му отнеха оръжията и това наистина доста го смачка. Знаем, че го преследваха наказателно и това не му се отрази много добре, защото все пак той е отдал целия си живот в служба на българската армия и в служба на държавата и в един момент това му се оказа не добре. Започнахме да разреждаме обажданията. Когато съм му звънял не ми е вдигал и после след доста време ми връща обаждането, но той беше мълчалив, когато се видехме също беше за много малко. Това не му се отрази по никакъв начин добре, вероятно защото не е очаквал такова нещо, а и никой не очаква, като отиде да изразява гражданската си позиция да го арестуват. И. ми е разказвал случката, която беше доста абсурдна, само заради това, че на мотора си е сложил табела „оставка“, да го арестуват за такова нещо. Още по-абсурдното е, че дори не са му поискали документи, качили са го така, както си е, без да проверят за наличие на оръжие. Това, от което той беше много изненадан е абсолютният непрофесионализъм на тези хора /полицаи/ и най-вече, че те са се държали изключително арогантно – в не добрия тон на службата. Самият той цял живот е бил в тези служби и това го шокира много. Когато го попитах: Как е било там? Той ми отговори, че там не е много готино. Когато го попитах: Как е и какво прави? Той започна да ми обяснява, че тази нощ не е спал и като се чуехме пак, отново ми казваше, че не е спал през нощта. Аз го посъветвах да взима нещо като мелатонин, за да може да спи, но той ми каза, че и да взима и да не взима, напрежението си е напрежение. Просто наистина отношението към него не му се отрази ужасно и беше доста стресиран, и доста смачкан. В тази си част мога да кажа, че не знаем дали И. Б. е търсил работа. Няма как да ми споделя на тази тема, защото все пак ние сме мъже и държим на достойнството си и на самочувствието си, но той оттогава наистина не знаем да е работил. Вероятно няма как да си намериш работа при положение, че си арестуван, че са ти отнели оръжието – това е мое предположение, но наистина от както се случиха тези неща, той работа не е работил.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: И до сега се чувства отдръпване от негова страна. Особено като се видим хем е същият, хем не е същият. От време на време, като отидем някъде да прием кафе, той все застава, така че да има обзор на ситуацията – това за мен не е нормално, защото ние никога не сме били такива, че да се пазим от нещо. Още от деца сме достатъчно безстрашни, за да се страхуваме от каквото и да било, а сега има едно напрежение, което не мога да си го обясня по друг начин, освен с това. Това е, което мога да кажа.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Принципно ние сме доста весели хора. Не, че е станал мрачен, но вече я няма тази веселост, която беше преди и шегите, които си правим и анекдотите, които си разказваме са доста по-мрачни, нещо което не беше типично за него.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите изцяло предявения иск по подробно цитираните факти и обстоятелства, изложени в исковата молба. Това, на което бих искал съдът да обърне внимание, че

е налице нарушение на закона, там МВР правят това от създаването си, но това не означава, че това е правилно, справедливо и законосъобразно и това трябва да бъде репарирано по някакъв начин. Единственият познат начин на правосъдието у нас за репариране на вреди е този.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите предявения иск по съображения, изложени в писмения отговор, към които се придържам. Алтернативно, в случай че сметете, че иска е основателен и сложният фактически състав на ЗОДОВ е изпълнен, то моля да бъде намален поради прекомерност, като в случай че сторите това, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

АДВ. Х. /реплика/: Налице е незаконосъобразен акт. В закона е предвидена изрична процедура за репариране на вредите от незаконосъобразния акт. Аз наистина знам, че в МВР назначават хора, които не са си намерили никаква друга работа, нямат никаква представа какво правят в процеса. Но целта на този процес е именно това – незаконосъобразен акт и той трябва да бъде репариран. На следващо място, човек чиято цяла кариера е минала в служба на закона, в момента на задържането си е действащ полковник от НСО и е задържан, въоръжен до зъби с два пистолета и т.н., което е оформено от всичките документи, само защото си знае правата и защото носи надпис „оставка“. Наистина ли са прекомерни, нанесените на този човек вреди в размер на 10 000 лв. искова претенция?!

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че предявеният иск е основателен дотолкова, доколкото наистина имаме отменена заповед за задържане с влязло в сила решение на СРС, поради което и аз Ви моля, след като уважите предявения иск да определите съответното обезщетение в справедлив размер и съобразно причинените вреди на ищеца.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: