

Протокол

№ 2919

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9846** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Я. чрез АДВ. Л. С.– редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., упълномощен преди датата на съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, се представлява от юрк. М. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на 17.12.2024 г. от процесуалния представител на ответника с приложени към него доказателства.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Оттеглям направеното доказателствено искане по т.7 от жалбата. Поддържам искането по т.2,3,4 и т.5 от жалбата. Представям подробно писмено становище. Считаю, че не е налице хипотезата на чл.156, ал.1 АПК – оттегляне на акта преди първото по делото заседание. Нормата на чл. 159, т.3 АПК предвижда, че жалбата се оставя без разглеждане, а ако е образувано съдебно производство се прекратява, когато оспореният административен акт е оттеглен. Това е така, защото оттеглянето на оспорения акт е действие, обратно на издаването му. Правният интерес от

оспорването на самата заповед е обусловен и от възможността да бъде предявен иск за присъждане на обезщетение от незаконосъобразността на заповедта за промяна на правоотношението. Доверителката ми би имала право да получи обезщетение за понесените вреди, при отмяна на заповедта като незаконосъобразно. Поддържам изложеното в становището.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата като недопустима. Да се приеме административната преписка, както и доказателствата представени с отговора на жалбата. По отношение допустимостта на жалбата считам, че е отпаднал правния интерес от оспорване, тъй като издателят с изричен акт е отменил заповедта. Настоящото дело се явява без предмет, тъй като такава заповед вече не съществува. Постигнати са правните последици, които биха се постигнали с отмяната на заповедта, предмет на делото. Считам жалбата за недопустима. Моля да се отхвърлят направените доказателствени искания.

Производството е образувано по жалбата на М. А. Я., ЕНГ [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], срещу Заповед № 1130/05.09.24 г. на Директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 10, ап. 15 от ЗМ, жалбоподателката е преместена временно за срок от шест месеца от длъжност „Главен юрисконсулт“ на длъжност „главен разследващ митнически инспектор“.

Заповед № 1133/05.09.2024 г. на Директора на Агенция "Митници" е връчена 24.09.24 г. Жалбата е подадена на 02.10.24 г. и е изпратена от административния орган.

С отговор от 17.12.24 г. ответникът счита, че подадената жалба срещу Заповед № 1130/05.09.2024 г. на директора на Агенция „Митници“ е процесуално недопустима поради отпадане на правния интерес от оспорване и следва да се оставена без разглеждане, защото обжалваната Заповед № 1130/05.09.2024 г. директора на Агенция „Митници“ е отменена със Заповед № 1426/13.11.2024 г. директора на Агенция „Митници“, считано от 18.11.2024 г. Отменителната заповед е връчена на жалбоподателката на 14.11.2024 г.

С отмяната на заповедта, същата престава да съществува в правния мир, което от своя страна означава, че жалбата е без предмет, поради което е процесуално недопустима. Съдът намира жалбата за процесуално недопустима за разглеждане следното основание:

С обжалваната заповед, на Директора на Агенция „Митници“, на основание чл. 10 ал. 15 от ЗМ, жалбоподателката е преместена временно за срок от шест месеца от длъжност „Главен юрисконсулт“ на длъжност „главен разследващ митнически инспектор“. Със заповед № 1426/13.11.2024 г. на директора на Агенция „Митница“, считано от 18.11.2024 г. е отменена обжалваната Заповед № 1130/05.09.2024 г. директора на Агенция „Митници“. Отменителната заповед е връчена жалбоподателката на 14.11.2024 г.

Оспорваната заповедта е била процесуално допустимо към датата подаване на жалбата, но към настоящия момент е отпаднала необходимостта произнасяне по нея. Това е така, тъй като срокът на действие на заповедта е от 05.09.24 г. до 13.11.24 г., когато е отменена с отменителната заповед, Заповед 1426/13.11.2024 г. на директора на Агенция „Митници“. Към настоящия момент когато вече заповедта е отменена, жалбата е безпредметна, тъй като заповедта няма действие към момента на произнасяне.

Наред с това в случая следва да се анализира съдържанието на понятието „правен интерес“. Същото е процесуалноправно и се различава от материалноправното понятие "законен интерес". В Решение № 21 от 26.10.1995г. по конст. дело № 18/95 г. на КС на РБ е посочено, че "административният акт“ засяга по смисъла на чл. 120, ал. 1 от Конституцията граждани и юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Това субективно нарушаване или застрашаване на субективно право или законен интерес на гражданин или юридическо лице е материалноправното основание, обуславящо правния интерес от съдебно обжалване." Правният интерес е налице, когато със съответният акт се засягат пряко и непосредствено лични права на Съответното лице. Той е положителна процесуална предпоставка, от категорията а абсолютните, за наличието на която Съдът следи служебно.

Съдът приема, че жалбоподателката няма правен интерес от обжалването. Налага се изводът, че липсата на правен интерес обуславя недопустимост на жалбата. Той трябва да присъства не само при сезирането на Съда, т.е. при подаването на жалбата и започването на процеса, а да е налице и през целия процес и при решаването на делото. Ако по време на процеса отпадне правният интерес, производството следва да се прекрати.

Поради изложеното жалбата се явява недопустима към момента на произнасяне на Съда и като такава следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.4 от АПК, Административен съд-София град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. А. Я., ЕНГ[ЕИК], с постоянен адрес: [населено място], [улица], срещу заповед № 1130/05.09.24 г. на Директора на Агенция „Митници“, с която на основание чл. 10, ал. 15 от ЗМ, жалбоподател ката е преместена временно за срок от шест месеца от длъжност „Главен юрисконсулт“ на длъжност „главен >разследващ митнически инспектор“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9846/2024 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: