

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10764** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Л. Б. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. Б. - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателите адв. М..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен чрез юрк. Г., се представлява от юрк. М., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б.-М Е. - редовно призована по телефона чрез управителя си, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ч. – явява се.

ДОКЛАДВА молба от 04.5.2022 от заинтересованата страна; молба от процесуалния представител на жалбоподателите от 10.5.22г. от адв. М.;

Юрк. М. – По даване ход на делото, предвид молбата от процесуалния представител на жалбоподателите от 10.5.22г. предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ счита, че не следва да се отлага делото. Жалбоподателите са упълномощили адв. М. на 15.02.22г. още преди предходното съдебно заседание, проведено на 16.2.2022г., на което адв. М. не се е явил да представлява жалбоподателите. Същият не се явява и в днешното съдебно заседание. От датата на упълномощаване 15.2.22г. до днес е могъл да организира защитата на жалбоподателите по делото, поради което

не са налице кумулативно изискуемите предпоставки по чл.139, ал.1 АПК, обуславящи отлагане на делото.

С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба, уточнена с молба от 29.11.2021г. на Г. Л. Б. и К. С. Б. срещу Заповед № РА 50-659 от 10.09.2021г на Главния архитект на СО.

ДОКЛАДВА административната преписка.

юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

Р. П. Ч. - 74г.,неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на въпроса имотните граници дали съвпадат с регулационните граници отговарям – не във всички имоти в процесната територия съвпадат тези граници.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Данни за законно строителство не съм наблюдавала и не съм разполагала.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - действащия ПУП по отношение на регулацията не е приложен, особено в зоната на [улица].

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - за тази процесни територии са прилагани планове за дворищна регулация от края на миналия век. Имотите на жалбоподателите попадат в застроителни планове и дворищна регулация преди възлагане на плана по чл. 16 ЗУТ. За територията има влязла в сила кадастрална карта. На въпроса - имотите по кк - границите дали съвпадат с регулационните отговарям – някои съвпадат други не съвпадат. В конкретния случай по отношение на втория имот на жалбоподателите, от източната страна има несъвпадане между кадастрална и регулационна граница.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси. Да се приеме експертиза в частта, в която е отговорено дали жалбоподателите са заинтересовани лица, дали има действащи влезли в сила ПУП и дали заповедта за разрешаване съответства на ОУП. Да не се

приема в частта, в която вещото лице прави разсъждения, които са допустими на етап проект за ПУП, а не мотивирано предложение.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 600 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: