

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **121** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.25 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Т. Н. П. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

Ю. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Т. Н. П. срещу Решение № 3.-989/11.12.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна дирекция по горите, в частта, в която е постановен отказ за достъп до обществена информация по Заявление вх. № 24943/28.11.2018 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям единствено копие от сайта на Парламента откъдето е видно, че е публикувана информация сходна с исканата, представена от Министъра на земеделието по онова време. Исканата информация е била предоставена и публикувана на интернет страницата на Парламента, тоест няма пречка такава да бъде предоставена, става дума за сделки в този период. Това публикуване е извършено 2009 г.

Ю.. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства. Конкретната справка, която в момента се представя е на сайта на Парламента, във връзка с гласувания по онова време мораториум върху промяна на предназначения за имоти, които са предмет на замяна и след това едва след излизане на решението на Европейската комисия през 2014 г. е подготвен пълния списък с лицата по отношение, на които ще се провежда процедура по възстановяване на държавна помощ и оценка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да задължите ответника да предостави достъп до исканата информация. Считам, че от една страна не са изяснени фактите, което води до съществено процесуално нарушение, тъй като не е ясно от къде следва извода, че са прегледани само 103 сделки за замяна. На следващо място очевидно се цитира чл. 13, но липсват данни да са приложени ал. 2 и ал. 3, тоест преценка за двугодишния срок, преценка за надделяващ обществен интерес. В този смисъл и за сведение представям решение на съда по идентичен казус. Претендирам разноски за водене на делото единствено в размер на държавната такса. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. А. – Моля да отхвърлите жалбата. По аналогичен случай, да не кажа абсолютно идентичен в Агенцията по горите бяха постъпили три поредни по номера заявления от

три различни лица. По трите беше поставено отказ с мотива, че това не е самостоятелна информация по смисъла на ЗДОИ и засяга правата и на трети лица. Към настоящия момент има влязло в сила решение на друг състав при АССГ от февруари 2020 година. В изпълнение на това решение информацията е предоставена на заявителя ВВФ по Европейска програма, и е публикуван на сайта на ВВФ. Същата информация е предоставена и на М. Н., а дали той я е публикувал на нас не ни е известно. Към момента информацията така, както е предоставена на лицата, не е публикувана на сайта на Агенцията по горите, тъй като с решението са задължени лицата, получили информацията да не разгласяват лични данни, ако такива случайно са налични, тъй като обема на информацията за предоставяне е много голям. По отношение на коментара на колежата за данните в решението за това дали са 132 или 103 сделките оценка е направена 132, а от сделките съгласно обществената поръчка така, както е възложена, но само за 103 е установена държавна помощ. Това е разминаване в решението, което той коментира. В тази връзка оставям на съда да прецени дали нарочно с решение да се предостави на г-жа П., или ще се ползва от така представената.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: