

РЕШЕНИЕ

№ 23330

гр. София, 07.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4607** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "Ин Тайм" ООД – [населено място], представлявано от
управителя А. Р. Б. чрез адвокат Г. И. срещу Решение № 1069/20.03.2025г. по НАХД №
15303/2024г. на СРС, 7 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-
2400286/01.10.2024г., издадено от директора на дирекция "Инспекция по труда" – С., с което на
"Ин Тайм" ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 13, ал.
4 вр. ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на периодично
обучение и инструктаж на работниците и служители по правилата за осигуряване на
здравословни и безопасни условия на труд вр. чл. 167, ал. 1 от Наредба № 7/1999 г. за
минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при
използване на работното оборудване. Навеждат се доводи за незаконосъобразност на решението,
като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с
което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени изцяло
наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. Подробни
доводи излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски за адвокатско
възнаграждение.

Ответникът – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ С., чрез процесуален представител
оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 21.03.2024г. е сключен трудов договор № 82/21.03.2024г. между "Ин Тайм" ООД в качеството на работодател и С. Г. Д. в качеството на служител, с който последният е назначен на длъжност "сортировач, куриерски пратки", с определено място на работа при "Ин Тайм" ООД – [улица]. Д. е постъпил на работа на следващата дата – 22.03.2024г. От длъжностната характеристика на работника се установява, че основната му дейност е свързана с приемане и предаване пратки за/от Пакетния център С. и да ги сортира в помещението на ПЦ – С..

На 05.06.2024г. работодателят "Ин Тайм" ООД е допуснал до самостоятелна работа работника С. Д., като последният е сортирал и разпределял куриерски пратки върху транспортната лента. Работодателят "Ин Тайм" ООД е допуснал до работа работника Д. без последният да е положил успешно изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Валякът на транспортната лента е захапала лявата ръка на Д., вследствие на което пострадалият получава травматични увреждания. Извикана е линейка и той е откаран в УМБАЛ "Св. А.", където му е оказана медицинска помощ. Във връзка с настъпилата трудова злополука в периода от 05.06.2024г. до 15.08.2024г. контролните органи на Д. „ИТ“ - С. са извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „Ин Тайм“ ООД, по повод сигнал на тел. 112 за трудова злополука. При проверката във връзка с декларираната злополука на място и при преглед на представените от работодателя "Ин Тайм" ООД документи е установено, че в досието на Д. не се съхранява документ за успешно положен изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, а в деня на злополуката работникът е допуснат до работа без преди това да е положил успешно изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. За констатираното нарушение на чл. 13, ал. 4 вр. ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд е съставен срещу "Ин Тайм" ООД и в присъствие на негов представител акт за установяване на административно нарушение № 22-2400286/15.08.2024г.

Въз основа на така съставения АУАН на 01.10.2024г. изпълняващият длъжността директор на Дирекция "Инспекция по труда" - С. издава обжалваното наказателно постановление, с което на "Ин Тайм" ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 13, ал. 4 вр. ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд вр. чл. 167, ал. 1 от Наредба № 7/1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати

съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното наказание в размер надхвърлящ с малко минималния, но далеч под средния, е обоснован и справедлив.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Фактите по случая са правилно установени от първоинстанционния съд, с оглед събраните по делото доказателства, районният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства и въз основа на тях е приел, че процесното нарушение е безспорно доказано от обективна страна. Изводите на първоинстанционния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция. Районният съд е провел съдебното дирене, въз основа на което е достигнал до правилен и несъмнен извод, че касационният жалбоподател е осъществил състава на вмененото му административно нарушение. Съдът е изложил подробни мотиви за безспорната доказаност и правилна квалификация на нарушението, както и за липсата на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.

Отговорността на касационния жалбоподател съгласно издаденото НП е ангажирана за нарушение на чл. 13, ал. 4 вр. ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд вр. чл. 167, ал. 1 от Наредба № 7/1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работното оборудване.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на работниците и служителите, работата на които е свързана с използване, обслужване и поддържане на машини и други технически съоръжения или са заети в дейности, създаващи опасност за здравето и живота на хора, независимо от тяхната подготовка, образование, квалификация и трудов стаж по същата или друга професия, освен инструктаж на работното място се провежда и обучение по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Алинея 4 на същата разпоредба гласи, че работниците и служителите по ал. 2 се допускат до самостоятелна работа само след успешно положен изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Разпоредбата на чл. 167, ал. 1 от Наредба № 7 от 23.09.1999г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване вменява задължение на работодателя да осигурява работещите да получат необходимото обучение за използването на работното оборудване, в т. ч. и обучение за всеки възможен риск.

От събраните по делото доказателства по несъмнен и категоричен начин се установява, че "Ин Тайм" ООД в качеството си на работодател е допуснало до самостоятелна работа с транспортна лента работника С. Д., без преди това същият успешно да е положил изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, с което от обективна страна е осъществило състава на вмененото му нарушение. От предоставените от дружеството документи не се констатира проведен изпит по отношение на пострадалия. Допускането до работа с машини

на лице, за което не е удостоверено по надлежен начин, че същото е наясно с правилата за безопасност при работа с тази машина поражда съществен риск от сериозно засягане здравето и живота на това лице, тъй като на практика по никакъв начин не е удостоверено и работодателят не се е убедил, че неговият работник е наясно с правилата за безопасност при работа с тези машини и знае как да избегне инциденти. В случая е настъпила и трудова злополука и на практика здравето на работника е било увредено.

Ето защо, настоящият касационен състав напълно споделя изводите на районния съд за доказаност на нарушението. Деянието не обуславя състав на маловажно нарушение, тъй като се касае за нарушение на просто извършване, от категорията на т.нар. формални нарушения, което се осъществява чрез бездействие. Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 413, ал. 2 от КТ, като размерът на имуществената санкция от 2 000 лева е обоснован и справедлив и ще допринесе за постигане целите, заложи в чл. 12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1069/20.03.2025г. по НАХД № 15303/2024г. на СРС, 7 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-2400286/01.10.2024г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ С..

ОСЪЖДА "Ин Тайм" ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], ет. 1-2, представлявано от управителя А. Р. Б., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. съдебни разноси по делото в размер на 100 /сто / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.