

# Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Ирена Йорданова и прокурор ..., разгледа административно дело № 1168 по описа за 2020 година, докладвано от председателя.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. М. И. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ СДВР - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор .

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Я. М. И. срещу ЗПАМ № 19-4332-009166 по чл. 171, т. 2А, Б.А от ЗДвП, издадена от отдел „Пътна полиция“ СДВР на 27.12.2019 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателката/лично/ - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да допуснете свидетел, който вода днес.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит водения свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля.

Съдът покани в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Я. П. Б. 45.г , неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да даде верни показания.

На въпроси на жалбоподателката свидетелката отговори:

На 21.12.2019 г. заедно с Я., която е изпълнителен директор във фирмата, в която работя, също сме и семейни приятели бяхме в [населено място] на събиране. Целият ден бяхме там. Пътувахме със семейния автомобил и през целият ден бяхме заедно. По обяд Я. събщи на всички, че синът и е написал съобщение и е заявил, че е влез колата без да иска разрешение. Това много я ядоса. През целия ден го коментирахме, че това е против волята и. вечерта се прибрахме към 21,00 часа, оставихме я пред тях. Потвърждавам, че тя не е карала колата.

Жалбоподателката – Аз не съм знаела, че ще вземе колата и че е с отнета правоспособност и до днес не знам как е станало. След това си призна, че е заради актове, той живее под наем, през няколко улици от нас и обяснението беше, че е взел колата за да си пренесе багажа.

Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката/лично/ - Моля да отмените заповедта. Вярвам, че законодателят не е имал предвид такива случаи, една санкция не води до такива случаи. Когато няма вина вярвам, че човек не следва да бъде наказван.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: