

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8519** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се управителя и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. и юрк. Ф. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по изготвената ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. А. З. 58г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 12,03,2012г., което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. Д. по отношение на въпрос от стр. 2, т. III – вещото лице отговори –

работила съм само по документи към делото, позовавала съм се на документи, изходящи от митница П., от Агенция Митници и НАП – приложени са по делото.

По отношение на въпрос на стр. 5, най-отгоре – отговарям, че се намира приложено към материалите от АС [населено място] – вижда се под лупа сумата.

По отношение на искане по образец съгласно прил. 4 отговарям – видяла съм, че има искане с дата 05,02,2008г. Към него има декларация за възстановяване на акциз. Не съм изследвала основанието. Видях, че в тази връзка има оспорване. Изследвала съм декларация, която е по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете Решение № 179/18,03,09г.

юрк. Д. – Предоставям на съда.

По представеното Решение № 179/18,03,09г. издадено от директора на дирекция ОУИ [населено място], с оглед указания на съда

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същото към материалите по делото.

ДОКЛАДВА, че с оглед указания на съда са постъпили на 01,12,2011г. писмени доказателства под опис от ответника, с оглед фигурирането на жалбоподателя в списък на длъжниците по чл. 182, ал. 3, т. 2 ДОПК.

Адв. Д. - Да се приеме.

СЪДЪТ по представената справка от ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената справка от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение по смисъла на чл. 80 ГПК. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

юрк. Ф. – Присъединявам се към колегата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: