

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. В. М., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ГР. П., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, в която желае да се съберат доказателства от трето, неучастващо в процеса лице.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор П..

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва исковата молба.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата за събиране на доказателства на адвокат П. и на прокурор П..

АДВОКАТ П. – Запознах се. Считам, че доказателствените искания са неотнормими, тъй като касаят незаконосъобразност на задържането, което вече е отменено, а и по делото се съдържат доказателства в този смисъл. Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Да се приемат доказателствата по делото. По отношение на

исканията, направени в молбата, следва да бъдат оставени без уважение и отхвърлени. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложенияте по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба писмени доказателства, приложенияте към молба от 30.06.2022 г., приложенияте към молба от 11.08.2022 г. и приложенияте към молба от 23.09.2022 г. писмени доказателства, НАХД № 1694/2021 г. на СРС и съдържащите се към него всички писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по иска за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице – 02 РУ, да представи доказателства, посочени в молба от 07.11.2022 г., за неоснователно. По делото се съдържат писмени доказателства, които сочат кой е издал Заповедта за задържане, която е отменена, всички събрани в хода на производството по издаване на Заповедта писмени доказателства и имената на служителите, които са участвали при задържането на лицето, са относими към спора, предмет на делото, но пред СРС има представени доказателства за това кои лица са участвали при задържането на лицето.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Поддържам исковата молба по съображенията, изложени в нея. Достатъчно е аргументирана. Претендирам направените разноски. Представям списък с доказателства за извършено плащане. Моля да уважите исковата молба в нейната цялост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор П. да се запознае със списъка на разноските.

ПРОКУРОР П. – Запознах се. Исковата молба моля да отхвърлите изцяло като неоснователна. Исковата претенция за заплащане на 3 000,00 лв. за неправомерно използване на физическа сила, причинени болки и страдания по никакъв начин не е доказана от ищеца върху когото тежи доказателствената тежест. За нанесен побой на ищеца няма образувано Досъдебно производство за извършени незаконосъобразни действия от страна на полицейски служители. Няма данни за такъв нанесен побой, което води до извод за неоснователност на твърденията му. В тази посока изцяло тази искова претенция считам за недоказана по основание и размер.

По отношение на предявената сума 500,00 лв., ведно със законната лихва, затова че неправомерно по отношение на ищеца при задържането му са били използвани помощни средства – белезници, видно от неговото изложение в исковата молба, същите са му били поставени, след като е бил паднал на земята, бягащ със тълпа от граждани след употреба на пиратки, след като се спъва и пада. Самият той го твърди в

исквата си молба. Вярно е, че действията на полицейските служители при задържането на лицето подлежат на контрол за законосъобразност и по отношение на самата заповед, която е била обжалвана. Не е установено конкретно деяние по отношение на ищеца. Полицейските служители при задържането на лицето и използваните помощни средства – белезници, са действали съобразно разпоредбата на чл. 85 и чл. 86 ЗМВР. По сходен казус има подобни мотиви, постановени от ВАС в Решение № 13808/ 16.12.2015 г. по адм. дело № 1225/ 2015 г. на III отд.

По отношение на предявения иск от 2 000,00 лв., ведно със законната лихва считам, че е неоснователен и трябва да бъде отхвърлен изцяло. Ако съдът възприеме, че е основателен считам така предявения размер за изцяло завишен. Автоматично отменянето на Заповедта на задържането по никакъв начин не ирелевира връзка на причинени за ищеца имуществени вреди от тази отмяна. Има съдебна практика в посока, че самата отмяна на незаконсъобразен административен акт в достатъчна степен морално удовлетворява лицето. Претендира се обезщетени в размер на 2 000,00 лв., поради отмяната на тази Заповед за задържане без да е установено по какъвто й да е начин причинно-следствена връзка между нейната отмяна и евентуално причинени неимуществени за ищеца вреди.

По отношение на претендираните обезщетения в размер на 2 000,00 лв., ведно със законната лихва, затова че със задържането на лицето принудително за ищеца е било преустановено упражняването на правото на изразяване на политическо мнение и затова че принудително е преустановено упражняването на свободата на събранията, моля да бъдат изцяло отхвърлени като неоснователни и недоказани по размер. Самият ищец в исквата претенция съобщава на няколко пъти, че се е оттеглил от протеста, в който е взел участие на сочената от него улица в исквата молба и едва след оттеглянето му се е случил самият акт на задържане след настигането му от тълпа от бягащи граждани, за да осуетят действията на жандармерията, предприети по повод установяване на хулигански действия по време на този мирен граждански протест. Изцяло моля да отхвърлите исквата претенция като неоснователна и недоказана. По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение същото оспорвам като завишено по размер. Моля да бъде намален в размер на минималното адвокатско възнаграждение. Липсват доказателства за реално заплащане на това адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

