

# РЕШЕНИЕ

№ 3820

гр. София, 24.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 05.11.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Аглика Адамова

**ЧЛЕНОВЕ:** Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **7036** по описа за **2010** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

С решение по НАХД № 13401/2009 г. на Софийски районен съд (СРС), НК,5-ти състав, е потвърдено наказателно постановление (НП) № 114293/09.10.2009г., издадено от ВНД Зам.-началник на отдел "ПП"-С., с което на В. С. К., а на осн. чл.179, ал.2, пр. от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение по чл.23, ал.1 ЗДвП и на осн. чл.175, ал.1, т.5 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за нарушение по чл.123, ал.1, т.3, б. ”в“ от ЗДвП и на основание Наредба Из-1959/27.11.2007г. се отнемат 4 контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от В. С. К., с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище относно нейната допустимост и основателност.

Представителят на С градска прокуратура-прокурор П изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

**Административен съд - С.-град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Във връзка с изложените в касационната жалба доводи е необходимо да се отбележи следното: Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че районният съд неправилно е възприел фактическата обстановка при недостатъчно доказателства касателно извършеното нарушение, тъй като е налице разлика в посоченото от другия участник в ПТП-то-св. В А време на местопроизшествието. Действително, видно от представената по преписката декларация от 12.08.2009г., св. Веселин Ангелов е посочил като време на ПТП-то 09.15 ч., а в разпита си в с.з. сочи като време 09.30ч.-10.00ч., но това не е

обстоятелство, водещо до нарушаване правото на защита на касатора, тъй като няма спор относно настъпилото ПТП. Спорът, в конкретния казус е само и единствено по отношение на факта, напуснал ли е касатора ПТП-то, което всъщност е и вмененото му нарушение и което, видно от доказателствата по делото е безспорно доказано, тъй като касатора не е ангажирал каквито и да било доказателства за установяване на фактическа обстановка, различна от посочената в АУАН респ. НП.

Разпоредбата на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "в" ЗДвП вменява задължение на всеки един водач на МПС, независимо дали е пострадал от ПТП или е причинител на същото, да се установи на местопроизшествието и да изчака органите на КАТ. Достатъчно условие, за да е налице фактическият състав на тази разпоредба респ. за възникване на водач на МПС, е настъпването на ПТП, в което същия е участник.

Останалите, наведени от касатора касационни основания, също са подробно обсъдени в мотивите на решението на районния съд, изцяло възприети от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение I от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение по НАХД № 13401/2009 г. на С районен съд (СРС), НК, 5-ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**