Протокол
№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 71 състав,** в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 14:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.
От процесуалния представител, адв. Ж., е постъпила молба на 04.02.2026 г., с която не възразява делото да се разглежда в отсъствие на представител на жалбоподателя. Изразява становище по депозираната експертиза. Направено е искане да бъде назначена повторна експертиза с друго вещо лице. Представя писмени доказателства.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с представено по делото пълномощно.
ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. П. Сарафска, редовно призована, явява се лично.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ предяви на юрк. Ш. молбата от 04.02.2026 г. от адв. Ж. за запознаване.

ЮРК. Ш.: Мисля, че молбата на адв. Ж., както и приложените към нея писмени доказателства са неотносими към делото. Възразявам по искането за назначаване не повторна експертиза. Считам, че настоящата, която е извършена, е обективна и пълна, а самото дело е без материален интерес.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.01.2026 г. заключение по съдебно-химическа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-химическа експертиза.
СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-химическата експертиза:
Ц. П. Сарафска – 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ЮРК. Ш.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението. Моля вещото лице да даде обяснение относно този отговор на СУ.
ВЛ САРАФСКА: Аз съм служител на СУ. Работя в този факултет, но не съм тук като представител на СУ, аз съм се регистрирала като вещо лице по надлежния ред.

Съдът като взе предвид, че в заключението вещото лице е отговорило на поставените въпроси намира, че не са налице основания за неприемане на заключението, поради негова непълнота. От друга страна направеното оспорване на заключението съдът намира да е основание за разширяване на експертизата в тричленна. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно- химическата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 281,21(двеста осемдесет и един евро и двадесет и един евроцента) евро, за което се издаде РКО.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза.
ДОПУСКА изготвяне на тричленна съдебно- химическа експертиза със задачи като на едноличната такава, при депозит в размер на 900 евро, вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от съобщението.
След представяне доказателства за внесен депозит, делото да се докладва на съда за назначаване на вещи лица, които да изпълнят задачата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 18.03.2026 г. от 14:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.
Да се уведоми жалбоподателя за указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: