

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10536** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Р. чрез АДВ. П. И. Ф. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ф., с пълномощно по делото.

Адв. Ф.: Представям оригинал на пълномощно и договора за правна помощ и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ – редовно призован, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ф.: В заповедта липсват мотиви относно размера на срока на забраната. Не е посочено защо следва да бъде за срок от 2 години. При налагането на ПАМ компетентните органи отчитат продължителността на пребиваването на чужденеца на територията на Р България, категориите на регистрирани лица, наличието на производство по ЗУБ или производство за подновяване на разрешение за пребиваване или друго разрешение, предоставящо право на пребиваване, семейното му положение и съществуването на семейни, културни и други социални връзки в държавата по произход на доверителя ми. Ето защо следва да се направи извод, че продължителността на забраната за влизане се определя след като се вземат предвид всички обстоятелства за отделния случай. Само тогава мярката би била пропорционална и при спазване на другите изисквания законосъобразна. Видно от мотивите на заповедта, не може да се направи извод дали е извършена преценка относно фактите, предвидени в цитираните норми, дали е направена преценка относно пропорционалността на така наложената мярка. Не се установява, ако е направена такава преценка, каква е била тя. Нещо повече, установява се противоречие между предложения срок за 1 година, 5 месеца и 18 дни и този, който е в действителност наложен от 2 години.

Моля да отмените процесната заповед или на основание чл. 173, ал.2 от АПК да върнете административната преписка на компетентния орган със задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на закона по отношение на наложения срок на ПАМ. Претендирам разноски, вкл. адвокатски хонорар. Прилагам списък на разноските.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по следните съображения: безспорно е, че жалбоподателят е осъден с присъда на „лишаване от свобода“ за престъпление по чл. 242, ал.2 от НК. Това е предпоставка за издаване на ПАМ, тъй като самата присъда, по която е осъден предвижда наказание „лишаване от свобода“ не по-малко от 1 година. Същото безспорно е доказано и е изпълнено. Безспорно е установена самоличността на чужденеца, както и факта, че същият законно е влязъл на територията на страната, след което е извършил престъплението. Ето защо считам, че в случая цитираните от процесуалния представител на жалбоподателя разпоредби са взети предвид, като искам да отбележа, че в настоящия случай са приложени са разпоредбите на чл. 34, ал. 4 от АПК, тъй като единственият начин да се осъществи административен контрол по пребиваването, а именно налагане на процесната ПАМ. Макар и да има техническа грешка относно срока от предложението, мотивиращо издаването на ПАМ и самата ПАМ, следва да бъде счетен периода, който е заложен в същата. Затова ЗЧРБ предвижда, че административният орган следва да се мотивира задължително при налагане на ПАМ „Забрана за влизане“ ако наложи максималния срок от 5 години Независимо от задължителността на ЗЧРБ административният орган е изложил факти и обстоятелства по издаване на процесната ПАМ. Считам, че срокът е съобразен с цялото поведение на чужденеца, както и безспорния факт, че е осъден на „лишаване от свобода“, което предвижда наказание не по-малко от 1 година. Ето защо считам, че процесната ПАМ е правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган, в

кръга на неговите правомощия. В тази връзка, моля съобразно всичко изложено, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам във връзка с така направеното искане за разноси.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:26 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: