

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2872** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Б. П. С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се  
явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ  
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща  
процесуален представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор М. Ю..

Прокурорът и адв. П. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П.: Моля, да отмените съдебното решение по съображения, изложени в касационната жалба. Допълнително бих посочил, че при издаване на НП, административният орган бланкетно е посочил, че доверителят ми е нарушил хипотезата на ЗДвП, чл. 123, ал. 1, т. 3. Когато погледнем т. 3 на закона, тя има 3 подточки с букви а, б, в, тоест от посоченото нарушение не можем да установим точно по какъв начин доверителят ми е нарушил разпоредбата на ЗДвП. От събраната по делото фактическа обстановка, не може да се установи безспорно, че доверителят ми е извършил вмененото му административно нарушение. При анализ на доказателствата се установява, че такова нарушение е извършил водачът, който е подал сигнал срещу доверителя ми, като той е навлязъл в лентата за движение на доверителя ми и е осъществил инцидента. Той самият заяви, че първо е бил зад автомобила на доверителя ми, след това го е изпреварил, което предполага, че го е засякъл, щом е навлязъл в неговата лента за движение, и то при положение, че са се движили, както самият жалбоподател и свидетелят посочиха, че са се движили със скорост 5 - 10 км/ч. Не са взети предвид и показанията на свидетеля К. П., който непосредствено след инцидента е имал среща с Б. С., и Б. му е споделил за случката, която се е разиграла. Двата са огледали автомобила на Б. и са установили, че по същия няма следи от инцидента. Моля, да отмените оспореното съдебно решение, респективно да отмените обжалваното НП. За конкретния случай считам, че е налице настъпила в полза на доверителя ми погасителна давност. Трайната практика на съда коментира погасителната давност как се прилага, но тя се коментира във връзка с прилагане на разпоредбата на закона във връзка със събиране на таксите, на глобите, които са наложени на нарушителя. В конкретният случай имаме и лишаване от право за управление на МПС – 3 месеца, и същото, по никакъв начин не се коментира, включително и от образуваното по казуса тълкувателно решение, както и последната практика на ВАС, която за съжаление се измени през последните 2 години, и в който случай се казваше категорично, че общата давност по реда на чл. 82, ал. 3 от ЗАНН е 3 години, за изпълнение на наказание. Считам, че дори и да не са налице основанията за отмяна на оспореното съдебно решение, респективно НП, то наложената ПАМ – лишаване от право на управление на МПС за срок от 3 месеца, не следва да се изпълнява, тъй като е изтекъл предвиденият в закона срок за изпълнение на същата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, и моля тя да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: