

РЕШЕНИЕ

№ 7411

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8438** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 – 178 от АПК е образувано по жалба на Н. Г. В. срещу Уведомително писмо /УП/ № 02-250-6500/1220 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което отказано заплащане на субсидия по Схемите за единно плащане на площ (СЕПП) в размер на 1232.10 лв. и по Схемите за национални доплащания (СНДП) - 117.30 лв. С УП е наложена и санкция за бъдещ период в размер общо на 44,10 лева по СНДП в съответствие с чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. За декларираните в общото заявление за подпомагане за 2011 г. площи по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР2) е оторизирана и изплатена сумата от 183.45 лева по заявление с У. 25/270511/67796 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

С жалбата се въвеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт като постановен при съществено нарушение на административно-процесуалните правила, противоречие с приложимия материален закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган не е изяснил „достатъчно” фактите и обстоятелствата от значение за случая. Същият е извършил повърхностна и формална проверка, при която не е събран необходимия доказателствен материал. Навеждат се доводи, че обжалваният административен акт е в противоречие с материално-правните разпоредби на ЗПЗП и Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията. Иска се отмяната на атакувания акт.

Ответникът, чрез процесуалния си представител изразява становище за

неоснователност на жалбата. Претендира разноските по делото и прави възражение за прекомерност в случай, че такива се искат от жалбоподателя.

От фактическа страна.

Жалбоподателят, в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП, е подал общо заявление от 04.05.2011 г. за единно плащане на площ с У. 413587 и общ размер на заявените площи по СЕПП от 5,5 ха, по СНДП - 3,91 ха и по НР2 - 1,34 ха, подробно описани в приложена таблица на използваните парцели за кампания 2011 г. /л.15 по делото/. Заявени са за подпомагане 10 земеделски парцела с обща площ от 5,5 ха, като три от тях се намират в землището на [населено място], два са в землището на [населено място] и останалите пет – в землището на [населено място]. В приетата по делото административната преписка са приложени черно-бели фотокарти на блоковете на земеделските стопанства и скици на поземлените имоти /л.17- л.25 по делото/. С писмо изх. № 02-250-6500/6564 от 06.10.2011 г. ДФ „Земеделие” е уведомило оспорващия, че е установено наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин и за изясняване на принадлежността на двойно заявените площи е необходимо, в случай на потвърждаване на застъпена площ, да се представи документ, доказващ правното основание за ползването - чл. 2а от Наредба № 5/27.02.2009 г. На 08.11.2011 г. бенефициента В. е декларирал, че въведената в Интегрираната система за администриране и контрол /И./ информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания в заявлението му за текущата кампания, които потвърждава. Видно от списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени по тях документи /л.27 по делото/, за 3 БЗС, находящи се в землището на [населено място], е предоставен нотариален акт № 280/27.07.2007 г. /договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот - л. 28 от делото/. Административната преписка съдържа и декларация на В. от 08.11.2011 г. за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин /л. 62 по делото/, съгласно която същият е съгласен с резултатите от процедурата по изясняване на принадлежността на установените двойно декларирани площи, заявени от него за получаване на директно подпомагане за кампания 2011 г.; приложена е Таблица на установените застъпвания и опис на предоставените документи /л. 66 от делото/.

В оспореното уведомително писмо отказът е обоснован със следните съображения: по СЕПП кандидатът е заявил площи, които не стопанисва - чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП; ДФЗ - РА е отказало финансово подпомагане по СНДП въз основа на разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП - жалбоподателят е заявил повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал.1 от ЗПЗП. По отношение на Плащанията на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони административният орган не е констатирал несъответствие и е оторизирал и изплатил сумата от 183.45 лева. На основание чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията са извършени административни проверки, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства, като общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез И..

По двете схеми /СЕПП и НСДП/ са извършени проверки на място от Техническия инспекторат към Разплащателната агенция. За недопустимите площи, установени чрез проверките, В. е бил уведомен. Допустимите и недопустимите за подпомагане площи са посочени в Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово

подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от уведомителното писмо от 30.06.2012 г. Според нея общата заявена площ за подпомагане по СЕПП е 5,5 ха, от нея недопустимата е 1,78 ха, а санкционираната площ е 3,62 ха; по СНДП декларираната площ е 3,91 ха, недопустимата е 1,47 ха, а санкционираната е 2,34 ха. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. процентът на наддеклариране по СЕПП е 47,85 %, а по СНДП - 60,25%.

Съдебно-техническата експертиза е констатирала недопустими площи в четири от заявените десет парцела. Установено е, че в застъпвания попадат 16 кадастрални имота. В. е представил документи за правното основание за ползване само на три от тези имоти. Видно от подписаната от него декларация за изясняване принадлежността на площи, същият се е отказал от застъпванията. Площите, за които не са представени документи и които са отказани, се считат недопустими за подпомагане за съответната година. Вещото лице е дало заключение, че общият размер на недопустимата площ, установена от Разплащателната агенция, потвърдена и от експертизата, по СЕПП е 1,78 ха или 47,85%; по СНДП е 1,47 ха или 60,25%. За мярка НР2 заключението е, че общият размер на недопустимата площ е 0%.

От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в срока за обжалване. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. ДФ „Земеделие” е самостоятелно юридическо лице. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от РА.

Извършената служебна проверка по чл. 168 АПК във вр. чл. 146 т. 2 от АПК констатира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден и след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неразделна част от уведомителното писмо са таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми и за извършените плащания. Следователно, УП е мотивирано, а фактическите основания, изложени в табличен вид, съответстват на правните изводи.

Установимо е, че при издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. В съответствие с ал. 2 на чл. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., лицата по ал. 1 подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложението. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане. Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане за кампания 2011 г., с което е декларирал за подпомагане парцели в землището на [населено място], [населено място] и [населено място], [община], по СЕПП, по СНДП и по схемата НР2. Към заявлението е попълнена таблица на използваните парцели за 2011г. Заключение за недопустимост на площите е основано на извършени административни проверки от РА. Правилността на изведените от тях констатации е потвърдена еднозначно и от съдебно-техническата експертиза.

Във връзка с изпратеното до оспорващия уведомително писмо за изясняване принадлежността на двойно заявените площи, В. е декларирал, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания в заявлението му за текущата кампания, които потвърждава. По делото са налични както таблица за установените застъпвания, така и представените от жалбоподателя документи по повод на тази процедура. За 2011 г. за територията, в която В. е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършена проверка от Регионален технически инспекторат - П., като данните от проверката са послужили за определяне на слоя на допустимите за подпомагане площи на оспорващия. Съгласно заключението на техническата експертиза, в застъпвания попадат 16 кадастрални имота, а жалбоподателят е представил документи за правното основание за ползване само за три от тези имоти. Законосъобразно площите, участващи в застъпване в останалите 13 кадастрални имота, са възприети като недопустими за подпомагане. Наддекларираната площ по СЕПП представлява 47,85% спрямо установената като допустима площ, а по СНДП - 60,25%. В изпълнение на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., при процент наддеклариране над 20% санкционираната площ е равна на установената площ и не се отпуска помощ за съответната група култури. При напълно изяснената фактическа обстановка ДФЗ-РА правилно е приложила относимата материално-правна норма, отказвайки да оторизира и изплати претендираните суми за финансово подпомагане и по двете схеми. Този извод е важен и за наложената санкция за бъдещ период в размер общо на 44,1 лв. по СНДП, тъй като разликата между декларираните площи и установените след административните проверки надвишава 50% от действително стопанисваните площи - чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. Следва да се има предвид, че изчисленията се извършват автоматично от системата И. въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели. Тези изчисления са отразени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, представляваща неразделна част от процесното уведомително писмо. Те са тъждествени и с приетата по делото експертиза.

Изложено мотивира съда да обоснове правния си извод за законосъобразност на оспорения административен акт, поради което и жалбата следва да бъде отхвърлена. Поради изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, следва на ответника да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 350 лв. - юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. и възнаграждение за вещо лице от 200 лв.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Г. В. срещу Уведомително писмо № 02-250-6500/1220 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА Н. Г. В. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 350 (триста и петдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от деня на съобщаването му.

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН