

# РЕШЕНИЕ

№ 248

гр. София, 14.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3066** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на П. П. А. от [населено място] против заповед № РВТ20-РД56-18/13.02.2020 г. на Кмета на район „В.“, Столична община. Излагат се доводи за незаконосъобразност, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че до получаване на оспорената заповед на собственика на автомобила не е било известно неговото местоположение, тъй като същият е иззет като веществено доказателство през ноември 2018 г. от полицейските органи на 6 РУ на СДВР. Това обстоятелство е останало неизяснено в хода на административното производство, доколкото оспорващият не е уведомен за задължението му да премести доброволно автомобила в определения срок. Подробни съображения в тази насока се излагат и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на район „В.“, Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за нейното отхвърляне. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, прие следното от фактическа страна:

Със заповед № РВТ17-РД91-4/19.01.2017 г. на Кмета на район „В.“, Столична община е назначена постоянно действаща комисия, която да установява излезлите от употреба

моторни превозни средства (ИУМПС) на територията на Столична община, район „В.“ и техните собственици; да залепва на установените ИУМПС стикер-предписание за преместване на ИУМПС, съгласно приложение № 1 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало със съставянето на констативен протокол № 015518/07.11.2019 г. за техническо състояние на излязло от употреба МПС от постоянната комисия от длъжностни лица при СО, район В., назначена със заповед № РВТ17-РД91-4/19.01.2017 г. на кмета на район „В.“, Столична община. В него е обективизирано констатираното при извършения оглед техническо състояние на лек автомобил марка Форд, син на цвят, с рег. [рег.номер на МПС], паркиран на [улица] [населено място], съобразно критериите посочени в Наредбата. Посочено е наличието на двигател, на скоростна кутия, врати, калници, капаци, седалки, арматурно табло, осветителни тела и стъкла. Изрично е отбелязано, че състоянието на купето и каросерията е лошо, гумите са спаднали и е изкривена, поради удар, предна лява врата. Според отбелязването в протокола, на предното стъкло на автомобила е залепен стикер. Становището на комисията е, че МПС-то следва да освободи заеманото място. Към протокола е приложена цветна снимка, удостоверяваща залепването на стикер-предписание за преместване на ИУМПС, съгласно приложение № 1 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

С писмо изх. № РВТ19-ДИ05-434/18.11.2020 г. е изискана информация от директора на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ относно последния преминал технически преглед на конкретно посочени автомобили, като под № 4 е лек автомобил Форд с рег. [рег.номер на МПС].

С писмо вх. № към РВТ19-ДИ05-434/1/ от 06.12.2020 г. от изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ е предоставена информация за липсата на данни за преминали технически прегледи на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС].

С писмо №РВТ20-ДИ04-6/03.01.2020 г. е изискана информация от началника на Об РУ-СДВР относно собствениците на конкретно посочени леки автомобили, сред които и лек автомобил Форд с рег. [рег.номер на МПС]. В отговора е посочено, че собственик на този автомобил е П. П. А..

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която на основание чл. 46, ал. 5 и ал. 6 и чл. 43, т. 1 от НУОПОЧТСО е разпоредено да си изпълни принудително преместване на ИУМПС, лек. Автомобил, марка „Форд“ със син цвят, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на П. П. А., паркирано върху терен общинска и/или държавна собственост на [улица], [населено място].

Видно от известие за доставяне оспорената заповед е връчена на нейния адресат на 26.02.2020 г.

Със заповед № СО15-РД-09-961/28.07.2015 г., кметът на Столична община е упълномощил кметовете на райони да издават заповеди за принудително преместване на излезли от употреба моторни превозни средства на площадки за временно съхранение или в центове за разкомплектоване на ИУМПС.

По делото е приета като доказателство и заповед № РВТ20-РД15-44/07.02.2020 г. на кмета на район „В.“, с която правомощията на кмет в условията на заместване са

възложени на Б. Т., в качеството му на заместник-кмет за периода 10-16.02.2020 г.

По делото са изслушани свидетелските показания на П. И. А. - баща на оспорващия, в които заявява, че процесният автомобил е бил обект на процесуално следствени действия от полицейските органи на Об РУ на СДВР, след което от страна на синът му и от негова страна са правени опити за установяване на местонахождението на автомобила, но същите са останали без резултат. За доказване на това обстоятелство към жалбата са приложени две искания с идентично съдържание от 10.04.2019 г., адресирани съответно до СДВР и до ОбРУ-СДВР.

По делото е прието и писмо от началника на сектор „Разследване“ ОбРУ-СДВР удостоверяващо, че по досъдебно производство ЗМК2448/18 г. по описа на Об РУ на СДВР е извършено процесуално следствено действие „претърсване и изземване“ в лек автомобил Форд с рег. [рег.номер на МПС] , паркиран в [населено място] на [улица]до № 5б, но същият автомобил не е изземван и не е присъединяван като веществено доказателство по делото.

Настоящият съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 АПК, от легитимирано лице, адресат на оспорената заповед, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 46, ал. 5 от Наредбата, по силата на законова делегация осъществена от кмета на Столична община със заповед № СО15-РД-09-961/28.07.2015 г. и в условията на заместване, съгласно заповед № РВТ20-РД15-44/07.02.2020 г. на кмета на район „В.“, Столична община.

Властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма, съгласно разпоредбата на чл.59 от АПК, като актът съдържа съществените реквизити определящи го като индивидуален административен акт от категорията на процесните - издател, адресат, мотиви, основания за постановения отказ. Не се констатират допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1-5 от Наредбата, кметовете на районите назначават комисия с представители на районната общинска администрация, Столичен инспекторат и РУ на СДВР за установяване на ИУМПС, собствеността на терена и собствеността на ИУМПС. На установените ИУМПС се залепва стикер - предписание, съгласно образец - Приложение № 1. Комисията съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, съгласно образец - Приложение № 2, в който се отбелязва датата на поставяне на стикер – предписание по ал. 1. При поискване, екземпляр от протокола се предоставя на собственика на ИУМПС или на упълномощено от него лице. С поставянето на стикера-предписание за преместване на ИУМПС започва да тече тримесечен срок за преместване на МПС.

В случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констативния протокол за техническото състояние на МПС по ал. 2, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС. В

конкретния случай описаната процедура е спазена – за състоянието на процесното МПС е съставен протокол съгласно визираните нормативни изисквания и на предното стъкло е залепен стикер като това обстоятелство е отразено в протокола. Залепването на стикера не се оспорва от оспорващия собственик на моторното превозно средство. Оспорва се значението на този факт за започване на административното производство и за последиците от неизпълнение на предвидения в Наредбата ред, респективно на визираното в стикера предписание.

В съответствие с административно производствените правила и с основни принципи на административния процес, установени в чл. 7 и чл. 9 от АПК – принципите на истинност и на служебно начало, административният орган е събрал необходимите доказателства за установяване наличието на условията по § 2, т. 7 б. "б" от ДР на НУОПОЧТСО и квалифициращи процесното МПС като "излязло от употреба", съгласно указаната му разпределена от съда доказателствена тежест. Ответникът е събрал служебно доказателства за собствеността на ИУМПС и за титуляра на правото на собственост, видно от предоставената преписка.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения, ограничаващи правото на защита на субекта на административното правоотношение. Административният орган е уведомил собственика на процесното МПС за започналия да тече срок за доброволно преместване на същото и за последиците при неизпълнение чрез залепване на стикера – предписание на предното стъкло на автомобила. По този начин на собственика е предоставена възможност за участие в административното производство, включително при поискване да се запознае с констативния документ и др. доказателства и да възразява относно констатациите на комисията за състоянието на МПС, а също и да сочи доказателства и съображения в противна насока, както и да премести ИУМПС в изпълнение на предписанието, т. е. доброволно. В конкретния случай, с оглед необходимостта от защита на обществените интереси и за ефективност и бързина, уведомяването на собственика се е извършило по предвидения в Наредбата ред, който е специален по отношение на реда в АПК, но не накърнява по никакъв начин правата и интересите на оспорващия.

Оспорената заповед е постановена и в съответствие с материално правните норми. Изпълнени са нормативните изисквания на чл. 46, ал. 1-5 от НУОПОЧТСО за установяване на ИУМПС, собствеността на терена и собствеността на ИУМПС. Залепеният стикер – предписание отговаря на образаца, комисията е съставила констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, също съгласно образец – приложение, като е отбелязана и датата на поставяне на стикер – предписание. Изпълнено е и изискването на ал. 5, т. к. собственикът не е изпълнил предписанието, и е възникнала правната възможност кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице да издаде заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика на ИУМПС.

Оспорващият, като собственик на процесното МПС, не е изпълнил задълженията си по чл. 45, ал. 2 от Наредбата, последното е било паркирано неправилно, върху терен, който е общинска собственост – [улица]. Предвид факта, че същото не е било в движение от дълго време – не е преминало ГТП и е било в изключително лошо техническо състояние, видно от снимковия материал, ответникът правилно е приел, че е излязло от употреба. За неоснователни настоящият съдебен състав намира възраженията на оспорващия за обективна невъзможност да

премести лекия автомобил, поради липсата на информация относно неговото местоположение. Видно от писмото на началника на сектор „Разследване“ ОБРУ-СДВР, действително лек автомобил Форд с рег. [рег.номер на МПС] , е бил обект на процесуално следствено действие „претърсване и изземване“ по досъдебно производство ЗМК2448/18 г. по описа на 06 РУ на СДВР, в каквато насока са и свидетелските показания, но същият не е изземван и не е присъединяван като веществен доказателство по делото. С оглед на това, не следва да се кредитират доводите на оспорващия за липсата на информация относно неговото местонахождение.

Предвид изложеното оспорената заповед е законосъобразен административен акт, постановен при липса на отменителните основания, предвидени с разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което жалбата се явява неоснователния и следва да се отхвърли като такава.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 и чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правна помощ, в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. П. А. от [населено място] против заповед № РВТ20-РД56-18/13.02.2020 г. на Кмета на район „В.“, Столична община.

ОСЪЖДА П. П. А. от [населено място] да заплати на Столична община, район „В.“ разноски по делото в размер на 100 /сто/лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: