

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. Ш., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Ш., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН ИСКЪР СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам исковата молба. Представям и моля да приемете съдебното решение на АССГ, заповедта от 2011 г. и едно писмо на СО.

ЮРК. Р.: Оспорвам исковата молба. С писмо от 12.01.2024 г. районната

администрация уважава възражението на ищците за изтекла петгодишна давност за изпълнение на влязла в сила Заповед № 497/ 03.06.2011 г. на кмета на р-н „Искър“ като информира ищците, че няма да изпълнява принудително описаната заповед, съответно не е необходимо ангажиране участието на съдебен орган, като следва да се съблюдава принципа за процесуална икономия. Правоотношението с г-жа Ш. и г-н Ш. е прекратено с Заповед № 432/04.05.2007 г. като същата заповед е потвърдена с решение от 18.12.2007 г. по дело № 1594/2007 г. и Решение № 13159/12.02.2008 г. на ВАС. Собственикът може да предприеме необходимите действия по реда на чл. 34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО, за да защити своите интереси. Не нося цитираното от мен писмо, но ако ми дадете възможност ще го донеса и представя.

АДВ. Л.: Представям и моля да приемете това писмо. В него се твърди, че е прекратено изпълнението на заповедта от 2011 г., но не и да е издадена заповед за прекратяване на изпълнението. Това писмо не може да има сила на такава заповед. Твърдя, че такава заповед не е издавана до момента. Изтекла е погасителната давност и няма как да се изземва принудително без заповед процесния имот при положение, че наемното правоотношение е прекратено, но след него е издадена заповед, която не подлежи на изпълнение. Очевидно е, че за да може да бъде иззет имот следва да бъде издадена нова заповед, която до момента не е издадена. Няма и твърдение за това. В това писмо се твърди, че е уважено искането за погасяване по давност изпълнението на заповедта от 2011 г., но е и че е издадена заповед за прекратяване действието на заповедта от 2011 г. за изземване. С писмото, което представих преди това от 12.01.2024 г. се твърди, че наемното правоотношение е прекратено със заповедта от 2007 г. и подлежи на изпълнение. Причината да не бъде издадена заповед за прекратяване на заповедта от 2011 г. очевидно е желанието на общинската администрация да из земе имота, като твърди, че наемното правоотношение е прекратено през 2007 г. и влязло в сила решение на ВАС. Считам, че настоящото производство не подлежи на прекратяване. Поддържам твърденията си в исковата молба, че след издаването на заповедта за изземване ползването на наетия имот продължава и до днес без противопоставянето и със знанието на общинската администрация като през цялото време наема е плащан от ищецът К. Ш.. Причината ищецът Д. Ш. да не е плащан част от тези задължения са заради заболяването му и невъзможността да ги плаща.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ищеца, ведно с Писмо № РИС23-ГР94-2349-(4) от 12.01.2024 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите иска по съображенията в исковата молба. Моля за срок за

писмени бележки. Претендирам сторените разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: